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Στην Αθήνα σήμερα, 7 Ιουνίου 2016, ημέρα Τρίτη και ώρα 12.35΄, συνήλθε σε συνεδρίαση, στην Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κων. Τσαλδάρη» (223) του Μεγάρου της Βουλής, η Διαρκής Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Κωνσταντίνου Γαβρόγλου, με θέμα ημερήσιας διάταξης: Εθνικός και Κοινωνικός Διάλογος για την Παιδεία: Συζήτηση επί του πορίσματος για τον ενιαίο χώρο Εκπαίδευσης και Έρευνας (άρθρο 36 παρ. 5 του Κανονισμού της Βουλής).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο κ. Νικόλαος Φίλης, Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων, οι Αναπληρωτές Υπουργοί Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων, κυρία Σία Αναγνωστοπούλου και Κωνσταντίνος Φωτάκης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ακριώτης Γιώργος, Αυλωνίτου Ελένη, Βαγενά Άννα, Γαβρόγλου Κωνσταντίνος, Γεωργοπούλου Έφη, Δουζίνας Κωνσταντίνος, Κατσαβριά Χρυσούλα, Κουράκης Τάσος, Κωνσταντινέας Πέτρος, Λιβανίου Ζωή, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μιχελής Θανάσης, Μουμουλίδης Θεμιστοκλής, Μπαξεβανάκης Δημήτρης, Πάντζας Γιώργος, Σεβαστάκης Δημήτρης, Στέφος Γιάννης, Τζούφη Μερόπη, Γρέγος Αντώνιος, Θεοχαρόπουλος Αθανάσιος, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Δελής Ιωάννης, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Μαυρωτάς Γεώργιος, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος, Μεγαλομύστακας Αναστάσιος και Μεγαλοοικονόμου Θεοδώρα.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλημέρα σας. Πριν ξεκινήσουμε να σας πω ότι έχει παραδοθεί στο Υπουργείο Παιδείας το πόρισμα της Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων της Βουλής και το πόρισμα της Επιτροπής Εθνικού και Κοινωνικού Διαλόγου για την Παιδεία. Το Υπουργείο Παιδείας θα κάνει τις απαραίτητες επεξεργασίες και το όποιο αποτέλεσμα, που θα έχει μία διάσταση οδικού χάρτη νομοθετικών ρυθμίσεων, θα έρθει στην Επιτροπή μας να συζητηθεί, σε πολύ συγκεκριμένο επίπεδο.

Σήμερα, θα κάνουμε μία συζήτηση, γύρω από τα θέματα του ενιαίου χώρου Ανώτατης Εκπαίδευσης και Έρευνας. Η συζήτηση, που θα κάνουμε, έχει δύο στόχους. Ο πρώτος στόχος είναι να προσπαθήσουμε να διαγράψουμε έναν οδικό χάρτη γι’ αυτά τα ζητήματα και ο δεύτερος είναι να παραδώσουμε στο Υπουργείο ένα πόρισμα, εμπλουτισμένο με όλες τις προτάσεις, που θα γίνουν εδώ.

Το δεύτερο θέμα, ως προς τη συζήτησή μας, είναι μία προσπάθεια να αναπροσανατολιστεί η κουβέντα, ως προς τα ζητήματα σχέσεων Ερευνητικών Κέντρων, Πανεπιστημίων και Τ.Ε.Ι.. Για πολλά χρόνια, η συζήτηση γύρω από αυτά τα ζητήματα ήταν σχεδόν αποκλειστική, πάνω σε ζητήματα θεσμών και θεσμικών ρυθμίσεων, πολλές φορές και οργανωτικών ή διοικητικών ρυθμίσεων.

Έχω την αίσθηση ότι πολλά θέματα ουσίας δεν ήταν μέρος των συζητήσεων, που κάνουμε, για την Ανώτατη Εκπαίδευση και την Έρευνα. Όταν λέω «ουσίας», δεν εννοώ ότι τα άλλα θέματα δεν είναι ουσίας, αλλά αναφέρομαι στο περιεχόμενο αυτών των θεσμών, που, ας μην ξεχνάμε, ότι όλα γίνονται, για να αναβαθμιστεί η διδασκαλία και η έρευνα σε αυτούς τους θεσμούς.

Αυτός ο χάρτης, που έχετε μπροστά σας, είναι ένας χάρτης, που θέλει να αναπροσανατολίσει αυτή τη συζήτηση, με στόχο να προτείνει ορισμένες ρυθμίσεις, που θα μπορέσουν να αναβαθμίσουν, ακόμη περισσότερο, το παραγόμενο έργο στα Ερευνητικά Κέντρα και στα Πανεπιστήμια.

Δεν θα σας κουράσω, με πολύ συγκεκριμένες συζητήσεις, εκτός από μία - δύο προτάσεις, που θέλω να κάνω, οι οποίες σας έχουν διανεμηθεί. Μάλιστα, έχει μοιραστεί μία σύνοψη της εισήγησης.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ: Σχετικά με το πόρισμα, που αναφέρατε και που αφορούσε στην Πρωτοβάθμια και Δευτεροβάθμια Εκπαίδευση, που καταθέσατε στο Υπουργείο, σας είχαμε υποβάλει και εμείς κάποιες προτάσεις, την περασμένη Κυριακή. Έχουν σταλεί και αυτές;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Βεβαίως, έχουν σταλεί και αυτές, το σύνολο των προτάσεων, όπως τις καταθέσατε συν τα 12 σημεία, τα οποία ενσωματώθηκαν στην εισήγηση. Άρα, υπάρχει μία εισήγηση, με ενσωματωμένες προτάσεις. Το ίδιο έγινε και με τις προτάσεις της Ένωσης Κεντρώων. Το κείμενο δεν θα έρθει ξανά στην Επιτροπή, ως πόρισμα δικό μας. Θα έρθει, αφού θα το επεξεργαστεί το Υπουργείο. Από δω και στο εξής, θα έρχονται κείμενα από το Υπουργείο και τα οποία θα έχουν μέσα αυτή την προοπτική των νομοθετικών ρυθμίσεων.

Να ξεκαθαρίσουμε από την αρχή, για να μην αποπροσανατολίζεται η συζήτηση, που, δυστυχώς, γίνεται, καμιά φορά, στα μέσα μαζικής ενημέρωσης, ότι ο στόχος δεν είναι το «Αθηνά 2» και το «Αθηνά 3» ή οτιδήποτε άλλο. Το «Αθηνά» το συνοδεύει μία απαράδεκτη κατάσταση. Δηλαδή, ότι πήγε να συζητήσει το θέμα των πανεπιστήμιων και της χωρικής κατανομής, χωρίς να ακολουθηθεί καμία απολύτως ακαδημαϊκή διαδικασία. Ούτε αξιολογήσεις έγιναν ή οι αξιολογήσεις, που έγιναν, είχαν μείνει στο συρτάρι. Δεν έγινε ούτε συζήτηση με τους ανθρώπους αυτών των Ιδρυμάτων ούτε συζήτηση με την τοπική κοινωνία. Δεν συζητάμε, λοιπόν, για μία συνέχεια του «Αθηνά». Εκείνο, όμως, που συζητάμε, είναι να δούμε ποια πράγματα μπορούν, κάπως, να «απελευθερωθούν» για την αναβάθμιση του εκπαιδευτικού και ερευνητικού έργου των πανεπιστημίων και των Ερευνητικών Ιδρυμάτων.

Για παράδειγμα, ξέρουμε ότι αυτή τη στιγμή υπάρχουν δυστοκίες, υπάρχουν θεσμικές δυσκολίες, σε μία οριζόντια μετακίνηση, ανάμεσα σε πανεπιστήμια, Ερευνητικά Κέντρα και Τ.Ε.Ι.. Μπορεί κάποιος να πει «Μα, δεν θα διορίσετε ανθρώπους σε αυτά τα Ιδρύματα και θέλετε, με αυτόν τον τρόπο, να καλύψετε ανάγκες.». Ομολογώ ότι σε αυτήν την κακοήθη κατηγορία δεν μπορώ να απαντήσω.

Εκείνο που μπορώ να απαντήσω είναι ότι υπάρχουν ερευνητές, οι οποίοι, αν θέλουν, θα μπορούσαν να εμπλακούν, σε ισότιμη βάση, στην εκπαιδευτική και ερευνητική διαδικασία των πανεπιστημίων. Υπάρχουν πολλοί πανεπιστημιακοί, που θα μπορούσαν, με τη συμμετοχή τους στα ερευνητικά κέντρα, να αναβαθμίσουν τη λειτουργία τους. Άρα, μια οριζόντια μετακίνηση μόνο καλά θα μπορούσε να φέρει, προφανώς, με κανόνες και διαδικασίες κ.λπ..

Ένα άλλο θέμα, το οποίο θα θέλαμε να συζητήσουμε και να ακούσουμε τη γνώμη σας, είναι η συγκρότηση των εικονικών ινστιτούτων. Ξέρετε ότι, σε μια χώρα σαν τη δική μας, υπάρχουν πολλά γνωστικά αντικείμενα, που θεραπεύονται, αλλά λίγος ο κόσμος, που τα θεραπεύει. Υπάρχουν, λοιπόν, ενδεχομένως, μεγάλες ανάγκες να δημιουργηθούν κρίσιμες μάζες. Οι κρίσιμες μάζες μπορεί να είναι αδύνατον να δημιουργηθούν, σε ένα χώρο, αλλά θα μπορούσαν να δημιουργήσουν κάτι, που είναι διεθνής πρακτική, τα εικονικά ινστιτούτα. Το εικονικό είναι ότι δεν έχει, ας πούμε, μια έδρα, όπου βρίσκονται όλοι μαζί, αλλά έχει τη δομή του ινστιτούτου. Άρα, λόγω κρίσιμου αριθμού ανθρώπων, μπορεί να συμμετέχει σε ευρωπαϊκά προγράμματα, σε άλλου είδους συνέργειες κ.λπ. και κυρίως, είναι να μπορέσουν να γίνουν συνέργειες, ανάμεσα σε αυτά τα άτομα, ώστε το γνωστικό αντικείμενο, που θεραπεύουν, να μπορέσει να αναδειχθεί. Κάτι τέτοιο θα ευνοήσει πάρα πολύ, π.χ., τα σχετικά καινούργια γνωστικά αντικείμενα και βεβαίως, μια τέτοια δομή παίζει πολύ μεγάλο ρόλο στον τρόπο της κοινωνικής πρόσληψης των επιστημών και άρα, παίζει και έναν εκπαιδευτικό ρόλο στην κοινωνία.

Επίσης, γνωρίζουμε - δεν θέλω να παρεξηγηθεί και ας κρατήσουμε την ουσία - ότι πάρα πολλές φορές υπάρχει η έννοια της «προσωπικής ιδιοκτησίας», αν θέλετε, σε πολλά εισαγωγικά, αλλά πραγματική, ως προς τη χρήση των υποδομών. Είμαστε μια χώρα, που δεν μπορεί να έχει αυτές τις πολυτέλειες, άρα, θα πρέπει να εξορθολογήσουμε τη χρήση υποδομών και πρόσβαση σε αυτήν των επιστημόνων – είτε αυτά είναι εργαστήρια είτε είναι βιβλιοθήκες είτε είναι βάσεις δεδομένων. Θα πρέπει, λοιπόν, οπωσδήποτε, αυτό να είναι ανοιχτό σε όσους περισσότερους ερευνητές γίνεται, πάντοτε, μέσα σε ένα πλαίσιο σεβασμού, κανόνων κ.λπ..

Τελειώνω με δύο θέματα. Είναι σαφές ότι πρέπει να συζητήσουμε και κάποιες αλλαγές στα πανεπιστήμια και στα Τ.Ε.Ι.. Είναι προφανές ότι δεν πρέπει να επικεντρωθούμε, σε αυτή τη συγκυρία, στο θέμα των εισαγωγικών εξετάσεων. Είπαμε ότι θα επικεντρωθούμε σε αυτό το θέμα, μόνο, όταν αναβαθμιστεί το Λύκειο, γίνουν οι απαραίτητες αλλαγές στα πανεπιστήμια και άρα, εδώ θα προκύψει ένα νέο σύστημα. Δεν θα αιφνιδιαστεί κανένας. Δεν είναι ένα σύστημα, που πρέπει να το συζητάμε, από τώρα. Όμως, πρέπει από τώρα να συζητάμε τις αλλαγές στα λύκεια και τις αλλαγές στα πανεπιστήμια. Για τα λύκεια, νομίζω ότι συζητήσαμε αναλυτικά, την περασμένη φορά. Για τα πανεπιστήμια, υπάρχουν πάρα πολλά ζητήματα και είμαι σίγουρος ότι η αρμόδια Αναπληρώτρια Υπουργός θα μας μιλήσει για αυτά.

Ένα από τα πράγματα, που θέτουμε, στην εισήγηση, είναι ότι πρέπει, οπωσδήποτε, να δώσουμε μια κάποια ευελιξία στους φοιτητές μας. Σήμερα, εάν ένας φοιτητής θέλει να κάνει ένα πτυχίο, το οποίο να θεραπεύει, κυρίαρχα, ένα γνωστικό αντικείμενο και να θέλει να πάρει και μαθήματα από ένα διπλανό γνωστικό αντικείμενο, αυτό είναι σχεδόν αδύνατον. Π.χ., αν θέλει να σπουδάσει Φυσική και να παίρνει το 30% των μαθημάτων του και από το Μαθηματικό, γιατί τον ενδιαφέρει, δεν μπορεί να γίνει. Το ίδιο με την Ιστορία και την Πολιτική Επιστήμη ή και πάρα πολλά άλλα γνωστικά αντικείμενα.

Αυτό βάζει τους φοιτητές σε έναν τρόπο συγκρότησης των πτυχίων τους, που δεν τους βοηθάει, όταν ανακαλύψουν ότι είναι σε ένα γνωστικό αντικείμενο, που δεν τους ενδιαφέρει τόσο πολύ, ενώ ο συνδυασμός θα τους ενδιέφερε. Εδώ, υπάρχει το αντεπιχείρημα ότι με αυτόν τον τρόπον χαλάει το ενιαίο του γνωστικού αντικειμένου. Πολύ φοβάμαι ότι αυτό είναι ένα επιχείρημα του 19ου αιώνα, διότι τα νέα γνωστικά αντικείμενα δεν προκύπτουν από το πουθενά. Προκύπτουν, ακριβώς, μέσα από αυτές τις συνθέσεις. Γνωρίζουμε, στη διάρκεια του 19ου αιώνα, αλλά και του 20ού, πώς έχουν προκύψει τα νέα γνωστικά αντικείμενα. Είναι ένα από τα μέτρα, που προτείνονται και τέτοιου είδους μέτρα, προφανώς, θα αναβαθμίσουν πάρα πολύ την Ανώτατη Εκπαίδευση.

Ως προς τα Τ.Ε.Ι., προτείνονται κάποιες σκέψεις, οι οποίες έχουν σαν λογική την αναβάθμιση των Τ.Ε.Ι., αλλά ταυτόχρονα και την ουσιαστική μεταμόρφωση των Τ.Ε.Ι. σε ιδρύματα, που παρέχουν τεχνική εκπαίδευση. Σήμερα, στα Τ.Ε.Ι. συνυπάρχουν πολλά επίπεδα τμημάτων. Δηλαδή, υπάρχουν τμήματα, που, αν τα έκρινε κανείς, με διεθνή κριτήρια, θα ήταν τμήματα, ας πούμε, ισοδύναμα πανεπιστημιακών τμημάτων. Υπάρχουν άλλα, τα οποία, εάν τα βοηθούσε λίγο η Πολιτεία, θα μπορούσαν να γίνουν τμήματα πανεπιστημιακού επιπέδου. Υπάρχουν ορισμένα, που διατηρούν το χαρακτήρα τους, ως ιδρύματα τεχνολογικής εκπαίδευσης. Αυτά πρέπει να τα αναβαθμίσουμε. Σήμερα, είναι μέσα σε όλα τα υπόλοιπα. Και βεβαίως, υπάρχουν και τμήματα των οποίων το γνωστικό πεδίο είναι λίγο δύσκολο να καθορισθεί, επιστημολογικά, ως ένα γνωστικό πεδίο και πρέπει, επίσης, να δούμε τι γίνεται με αυτά. Είναι τμήματα περισσότερο κατάρτισης και ενδεχομένως, επαγγελματικού προσανατολισμού.

Επειδή θέλω να είναι απολύτως σαφής, η κατάταξη, που έκανα, δεν είναι αξιολογική. Δεν σημαίνει ότι τα πρώτα είναι τα ισοδύναμα, ας πούμε, με τα πανεπιστήμια είναι τα «καλά», ενώ τα υπόλοιπα είναι «για πέταμα». Ο στόχος πρέπει να είναι η μη συνύπαρξη ανόμοιου επίπεδου τμημάτων. Άρα, τα τεχνολογικά ιδρύματα να ξαναβρούν το δικό τους βηματισμό, με στόχο την τεχνολογική εκπαίδευση και για την οποία υπάρχουν κονδύλια, για να ενισχυθούν. Τα υπόλοιπα, εάν θέλουν, μέσα από συνεννοήσεις, που θα γίνουν, να πάνε σε πανεπιστήμια, να συγχωνευθούν με τμήματα ή ακόμη να είναι και μόνα τους. Θα τα δούμε αυτά. Βεβαίως, πρέπει να δούμε τι ακριβώς θα γίνει με τα τμήματα κατάρτισης.

Επιμένω ότι δεν είναι μια πρόθεση να κλείσει οτιδήποτε και να υπονομεύσουμε εργασιακά δικαιώματα. Η πρόταση είναι να μην αγγίξουμε απολύτως κανέναν συνάδελφο, ως προς τα εργασιακά, αλλά είναι μια πρόταση, για να αρχίσουμε να συζητάμε έναν οδικό χάρτη, ο οποίος θα αναβαθμίσει μια κατάσταση, η οποία έχει πάρα πολλά καλά και θέλω να τελειώσω με αυτό. Ο στόχος δεν είναι να πάμε από το μηδέν κάπου. Είμαστε σε αρκετά υψηλό επίπεδο - αυτό λένε και οι αριθμοί - αλλά υπάρχει τεράστιος κίνδυνος αυτό το αρκετά υψηλό επίπεδο να φτάσει σε ένα επίπεδο, που να μην μπορεί να αναπτυχθεί, ακριβώς, λόγω διαφόρων θεσμικών δυσλειτουργιών.

Αυτός είναι ο στόχος, να μπορέσουμε να απελευθερωθούμε από ορισμένα προβλήματα, τα οποία έχουν την ιστορία τους, αλλά ήρθε το πλήρωμα του χρόνου, για να μπορέσουμε να ξανασυζητήσουμε αυτόν το χάρτη. Σας ευχαριστώ.

Το λόγο έχει ο Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων, κ. Φίλης.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κύριοι συνάδελφοι, με τη σημερινή παρουσίαση του πορίσματος της Επιτροπής για τον ενιαίο χώρο τριτοβάθμιας εκπαίδευσης και έρευνας, ολοκληρώνεται ένα πολύ παραγωγικό μέρος δουλειάς της Επιτροπής, σχετικά με το Διάλογο για την αναμόρφωση, τον εκσυγχρονισμό και τον εκδημοκρατισμό της Εκπαίδευσης. Όπως έχουμε επισημάνει, δεν επιλέξαμε να αρχίσουμε τη συζήτηση ξανά από τα θέματα της τριτοβάθμιας εκπαίδευσης, αυτή η συζήτηση έχει απασχολήσει, πολλές φορές, τη Βουλή και την κοινή γνώμη. Επιλέξαμε η συζήτηση να ξεκινήσει από τα νηπιαγωγεία, να προχωρήσουμε στα δημοτικά, στη δευτεροβάθμια εκπαίδευση, στους κόμβους, ανάμεσα στις διάφορες βαθμίδες εκπαίδευσης, δηλαδή, στο πώς ελέγχονται οι ροές και τέλος, στην τριτοβάθμια εκπαίδευση και έρευνα.

Το νέο στοιχείο, που υπάρχει, στη σημερινή συζήτηση, είναι αυτή η πρόταση του ενιαίου χώρου τριτοβάθμιας εκπαίδευσης και έρευνας. Είναι μια ευρωπαϊκή κατεύθυνση, η οποία εξορθολογίζει και ταυτόχρονα δημιουργεί προϋποθέσεις αξιοποίησης όλου του επιστημονικού δυναμικού είτε είναι πανεπιστημιακό είτε είναι ερευνητικό. Όλα αυτά γίνονται σε μια προσπάθεια – η χώρα μας είναι μια χώρα, με χαμηλούς δείκτες έρευνας και χρηματοδότησης από την πολιτεία – να αξιοποιηθούν οι μικρές δυνατότητες, να μεγεθυνθούν αυτές οι δυνατότητες και να μπούμε, σε μια νέα περίοδο ανάπτυξης των πανεπιστημίων και της έρευνας, στη χώρα μας. Αυτό είναι αναγκαίο, σε μια περίοδο, που η Ελλάδα δίνει τη μάχη να περάσει από την κρίση στην ανάπτυξη, δίνει τη μάχη για την παραγωγική της ανασυγκρότηση. Συνεπώς, η έρευνα και η τριτοβάθμια εκπαίδευση, από κοινού, θα μπορούσαν να αποτελέσουν σημαντικό στοιχείο για την ικανοποίηση αυτών των στόχων.

Επίσης, η αξιοποίηση του νεότερου επιστημονικού δυναμικού, το οποίο, όπως ξέρετε, φεύγει στο εξωτερικό, γιατί μέσα από την κρίση έχουμε ένα φαινόμενο μετανάστευσης νέων επιστημόνων. Έτσι, μια αναδιάρθρωση του χώρου της έρευνας και της τριτοβάθμιας εκπαίδευσης μπορεί να δώσει δυνατότητες αξιοποίησης αυτού του δυναμικού. Είναι προφανές ότι τα συμπεράσματα της Επιτροπής και εδώ και της Επιτροπής Διαλόγου του Υπουργείου θα αποτελέσουν αντικείμενο μελέτης για μας και άμεσων πρωτοβουλιών ή και πιο μακροπρόθεσμων πρωτοβουλιών. Όπως ξέρετε, πριν από ένα μήνα, περίπου, ψηφίσαμε το νόμο για την ανασυγκρότηση των ερευνητικών κέντρων και αυτό, ήδη, μας δίνει μια ισχυρή βάση, για να κουβεντιάσουμε, σήμερα, το θέμα της ενοποίησης της τριτοβάθμιας εκπαίδευσης και των ερευνητικών κέντρων.

Επίσης, βρισκόμαστε σε εξέλιξη και συζήτηση, για να αναλάβουμε πρωτοβουλίες για τα μεταπτυχιακά, για τη δημοκρατική ρύθμιση των μεταπτυχιακών στα πανεπιστήμια. Ήδη, υπάρχει ένας δημόσιος διάλογος, που παρακολουθούμε και παρακολουθείτε και εσείς, φαντάζομαι. Στο πλαίσιο αυτών των πρωτοβουλιών, θα προχωρήσουμε, με βήματα για την ανασυγκρότηση του ενιαίου χώρου.

Έχουμε πλήρη συνείδηση ότι το θέμα της μεταρρύθμισης, εκπαιδευτικής μεταρρύθμισης, δεν είναι θέμα ούτε ενός Υπουργού ούτε μιας κυβέρνησης. Είναι ένα θέμα, που χρειάζεται συναινέσεις και για να πετύχει, πρέπει να έχει εξασφαλίσει και συναινέσεις και οικονομική ενθάρρυνση, που ξεφεύγει από τον ορίζοντα μιας κυβερνητικής θητείας.

Θα ήθελα και πάλι να ευχαριστήσω την Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων και εσάς, κύριε Γαβρόγλου, ως Πρόεδρο της Επιτροπής, για το έργο, που κάνατε και να είστε βέβαιοι ότι θα το αξιοποιήσουμε, όπως πρέπει. Ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κρατάμε την τελευταία φράση ότι «θα το αξιοποιήσετε, όπως πρέπει».

Το λόγο έχει η Αναπληρώτρια Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων, κυρία Αναγνωστοπούλου.

ΣΙΑ ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Αναπληρώτρια Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα ήθελα να σας ευχαριστήσω και εγώ, επίσης να ευχαριστήσω τόσο την Επιτροπή του Εθνικού και Κοινωνικού Διαλόγου, αλλά και την Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων, για τις πάρα πολύ γόνιμες εισηγήσεις, που μας έγιναν. Ειδικά, σε τέτοιες περιόδους, το Υπουργείο, η πολιτική ηγεσία, ανατροφοδοτείται από εισηγήσεις, που έχουν από πίσω τους και εμπειρία και αναζήτηση των καλύτερων προϋποθέσεων για την αναβάθμιση της Παιδείας και συγκεκριμένα, της Ανώτατης, εδώ. Είναι πάρα πολύ σημαντικό.

Εγώ από το κείμενο, που πήρα, θα ήθελα να ξεχωρίσω τρία πράγματα και να αναφερθώ, πάρα πολύ συνοπτικά, γιατί είναι καλό να γίνει συζήτηση και να τοποθετηθούμε μετά, εάν χρειάζεται. Πρώτον, αυτός ο λεγόμενος «ενιαίος χώρος ανώτατων ιδρυμάτων και έρευνας», είναι κάτι που έπρεπε να έχει γίνει, σε αυτή τη χώρα. Εάν ήταν κάτι, που έπρεπε να έχει γίνει, τώρα είναι απολύτως επιβεβλημένο και αναγκαίο. Είναι επιβεβλημένο και αναγκαίο για δύο λόγους: Ο πρώτος είναι ότι εάν δεν ενωθούν όλες οι δυνάμεις, σε μια κοινή προσπάθεια, σε αυτή την περίοδο της παρατεταμένης κρίσης, δεν πρόκειται ποτέ, σε αυτή τη χώρα, να δημιουργηθεί, πέρα απ' όλα τα άλλα και μια νοοτροπία αλληλεγγύης, για να μην φτάσω στην παραγωγική ανασυγκρότηση και στο τι είναι έρευνα.

Το δεύτερο σημείο, που θα ήθελα να κρατήσω, από αυτή την έκθεση, αυτή την εισήγηση, είναι η ίδρυση ενός ελληνικού Ιδρύματος Έρευνας και Καινοτομίας, κάτι το οποίο έπρεπε, επίσης, να έχει γίνει, εδώ και πάρα πολλά χρόνια. Αυτό σημαίνει ότι αυτή η χώρα πρέπει να έχει μια εθνική στρατηγική για την έρευνα. Έχουμε διαπιστώσει, ως Υπουργείο, αλλά φαντάζομαι το έχετε διαπιστώσει και εσείς, ως Πρόεδρος της Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων της Βουλής, τον κατακερματισμό, την απομόνωση, την περιφρούρηση και την περιχαράκωση συμφερόντων, με την καλή ή την κακή έννοια, δεν έχει καμία σημασία, τη μη συνέργεια, δηλαδή, τη μη στρατηγική εκπόνηση ενός σχεδίου για το τι θεωρούμε έρευνα. Ακούμε, πολλές φορές και σε αυτή τη Βουλή για μεταρρυθμίσεις και εξορθολογισμό και δεν ξεκινάμε από αυτό, που είναι, κατεξοχήν, ο ορθός λόγος. Δηλαδή, σε χώρες μικρές, όπως η δική μας, με μεγάλο, όμως, ανθρώπινο και ερευνητικό δυναμικό, αυτό που πρέπει να υπάρχει είναι το τι θέλει αυτή η χώρα, ως στρατηγική για την έρευνα, ποιες είναι οι προτεραιότητές της. Μου αρέσει πάρα πολύ, που το έχετε πραγματικά υπογραμμίσει, ότι δεν υπάρχουν χρήσιμοι και μη χρήσιμοι τομείς. Δεν υπάρχουν οι χρήσιμοι τομείς, που είναι, κυρίως, οι τομείς των επιστημών, που έχουν άμεσο αντίκρισμα σε επιχειρηματικότητα, αλλά υπάρχουν και «οι μη χρήσιμες επιστήμες», οι ανθρωπιστικές επιστήμες, οι κοινωνικές επιστήμες, που πρέπει να είναι στο επίκεντρο της έρευνας και αυτής της στρατηγικής για έρευνα.

Ποιο είναι το κρίσιμο διακύβευμα για εμάς πολιτικά, αλλά και σε εθνικό και σε κοινωνικό επίπεδο;

Το διακύβευμά μας είναι να απαντήσουμε σε δύο ερωτήματα. Πώς αυτή η χώρα, με το καλύτερο υλικό, που διαθέτει, δηλαδή, την Ανώτατη Εκπαίδευση και την Έρευνα, πώς μπορεί να αντιμετωπίσει τα προβλήματα του διά ταύτα και πώς μπορεί να απαντήσει και στις προκλήσεις που έρχονται;

Εγώ μία διαπίστωση, που κάνω, από τότε που ασχολούμαι με την Ανώτατη Εκπαίδευση και ως καθηγήτρια η ίδια, είναι ότι η χώρα, που δεν παράγει σκέψη, δεν μπορεί να έχει τίποτε άλλο ούτε οικονομία ούτε τίποτα. Άρα, λοιπόν, η παραγωγή σκέψης, σε ένα πλαίσιο εθνικής στρατηγικής, έχει πολύ μεγάλη σημασία. Διαφορετικά και έτσι όπως πάει τώρα η τάση στην Ευρώπη, κακά τα ψέματα, είναι ότι όλα τα Ιδρύματα λειτουργούν ως οιονεί επιχειρήσεις. Οιονεί επιχειρήσεις, οι οποίες πρέπει να τρέχουν, για να βρουν τους επιχειρηματίες και τα λοιπά. Άρα, αυτό το ελληνικό κέντρο, το Ίδρυμα Έρευνας και Καινοτομίας, πρέπει να το δουλέψουμε, γιατί είναι ένα από αυτά, που εγώ κρατάω. Αυτό που θα δουλέψουμε είναι το θέμα της οριζόντιας κινητικότητας ή - συγνώμη, αν δεν θυμάμαι την ακριβή έκφραση - ανάμεσα στους ερευνητές των Ερευνητικών Κέντρων και των Ανώτατων Ιδρυμάτων, αλλά και των Πανεπιστημίων και των Τ.Ε.Ι., για να έρθει στη Βουλή και η συζήτηση για τα Ανώτατα Ιδρύματα, γιατί δημιουργούνται παρεξηγήσεις.

Η συζήτηση ξεκινάει από εδώ, για να εκβάλει στο αποτέλεσμα και δεν ξεκινάει αντίθετα, δηλαδή, από το τι θα περιφρουρήσει ο καθένας μας, ως δικό του και από αυτό το οχυρό θα πολεμήσει για τον ενιαίο χώρο. Αυτή η ώσμωση, ανάμεσα στο μεγάλο δυναμικό, που έχουμε, εννοώ τα Πανεπιστήμια και τα Τ.Ε.Ι., αλλά και την Έρευνα, τι μπορεί να φέρει και ότι αυτή πρέπει να γίνει, με θεσμικό και συντεταγμένο τρόπο. Έχετε πάρα πολύ δίκαιο. Άρα, επίσης, είναι ένα από τα στοιχεία που κρατάμε.

Δεν είναι, λοιπόν, το θέμα - γιατί σήμερα με ρώτησε ένας δημοσιογράφος σε ένα κανάλι - «εάν έταξα» στα Τ.Ε.Ι. να είναι Πανεπιστήμια Εφαρμοσμένων Επιστημών. Δεν μπορεί «να τάξει» ένας Υπουργός σε κάποιον ότι θα είναι αυτό.

Έχουμε μια εισήγηση και πρέπει τα Πανεπιστήμια, τα Τ.Ε.Ι. και τα Ερευνητικά Κέντρα να μιλήσουν επί της Εισήγησης και να ανοίξει ο διάλογος. Έχουμε προβλήματα και όλοι τα έχουμε διαπιστώσει – και εμείς, ως πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Παιδείας.

Τι προβλήματα έχουμε; Ότι ιδρύθηκαν, λόγω των ΕΠΕΑΕΚ, των ευρωπαϊκών κοινοτικών κονδυλίων, «ξεφύτρωσαν» Τμήματα ή Ιδρύματα, σε όλη τη χώρα και χωρίς να εντάσσονται, σε μια εθνική στρατηγική. Έχουμε αλληλεπικαλύψεις, έχουμε γεωγραφικά απομονωμένα Τμήματα, έχουμε χίλια δυο και γι' αυτά πρέπει να συζητήσουμε και θα πρέπει να μπουν σε αυτή τη στρατηγική του ενιαίου χώρου. Αυτά είναι τα κρίσιμα ερωτήματα, για να δούμε μετά το που θα εκβάλει αυτό το πράγμα.

Η προσπάθεια, όπως τη διαβάζω από την Εισήγηση, αλλά και έτσι όπως είναι η πρόθεση του Υπουργείου, πάνω απ' όλα, είναι η αναβάθμιση και όχι η υποβάθμιση κανενός. Η αναβάθμιση, όμως, έχει ως προϋπόθεση αυτή τη συζήτηση για τον ενιαίο χώρο και εγώ θα το βάζω πάνω απ' όλα.

Ένα άλλο θέμα, που θα κρατήσουμε και αργότερα στη συζήτηση, που μπορώ να επανέλθω, είναι το θέμα των μεταπτυχιακών. Εκεί, έχουμε διαπιστώσει – και αυτό το έχω ξαναπεί από αυτή τη θέση – διάφορες στρεβλώσεις, δηλαδή, έχουμε μεταπτυχιακά προγράμματα σπουδών, που είναι πάρα πολύ καλά και πολύ υψηλού επιπέδου και έχουμε κάποια από αυτά, τα οποία παρουσιάζουν κάποια προβλήματα. Επίσης, έχουμε εντελώς άνιση κατανομή διδάκτρων, δηλαδή, το πώς επιβάλλονται τα δίδακτρα και με ποιο σκεπτικό, αλλά και όλα αυτά. Εδώ, πάλι η συζήτηση για τον ενιαίο χώρο Έρευνας και Ιδρυμάτων θα βοηθήσει πάρα πολύ, σε αυτό που σχεδιάζουμε για τα μεταπτυχιακά, γιατί, όντως, σχεδιάζουμε για τα μεταπτυχιακά.

Θα ήθελα να αναφερθώ σε ένα τελευταίο θέμα, για να μη μακρηγορήσω, που αφορά τα εικονικά Ινστιτούτα. Όλα αυτά, κύριε Πρόεδρε, θα μου επιτρέψετε να σας αναφέρω ότι δεν τα έχω επεξεργαστεί ακόμη στο μυαλό μου και ό,τι θα έλεγα γι' αυτό το θέμα θα ήταν πρώιμο. Μου φαίνεται μία πάρα πολύ ωραία ιδέα, αλλά δεν είμαι τώρα σε θέση να πω ότι είναι από αυτό, που θα ξεκινούσαμε. Εγώ, όμως, θέλω να μείνω σε ένα πράγμα – και μου αρέσει που το τονίζετε – ότι οι ερευνητικές υποδομές είναι τόπος συνάντησης μεταπτυχιακών, διδακτορούχων, μεταδιδακτορικών, νέων ανθρώπων, γιατί εκεί είναι η παραγωγή της έρευνας.

Άρα, η θέσπιση, η αλλαγή του πλαισίου διοίκησης των Ερευνητικών Κέντρων, είναι πάρα πολύ σημαντική, σε αυτή την περίοδο, που βιώνουμε. Δηλαδή, ήταν άλλη περίοδος από το 1960 έως το 1980. Σήμερα, έχουμε ένα εντελώς διαφορετικό πράγμα και εάν θέλουμε έναν ενιαίο χώρο έρευνας και Ανώτατων Ιδρυμάτων, τότε, θα πρέπει, οπωσδήποτε, να αλλάξει και το θεσμικό πλαίσιο και εκεί αναφέρατε και την Ακαδημία Αθηνών. Συμφωνώ απολύτως ότι θα πρέπει και εκεί να γίνει αλλαγή.

Άρα, λοιπόν, βρίσκω εποικοδομητική την εισήγησή σας, όμως χρειάζεται να τη δουλέψουμε και να τη δουλέψουμε και μαζί και να τη συζητήσουμε, αλλά είπα, όμως, σε ποια σημεία για εμένα είναι σημαντικό. Θα πρέπει να προχωρήσουμε άμεσα, για να αρχίσει η διαδικασία και για τα μεταπτυχιακά, αλλά, κυρίως, να θεσμοθετηθεί αυτός ο ενιαίος χώρος και να εμπλακούν στη συζήτηση και τα Ανώτατα Ιδρύματα. Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Σας ευχαριστώ πολύ, κυρία Αναγνωστοπούλου.

Το λόγο έχει ο κύριος Φωτάκης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Κύριε Πρόεδρε, και εγώ με τη σειρά μου, θα ήθελα να ευχαριστήσω εσάς και την Επιτροπή και να σας συγχαρώ για το έργο, το οποίο επιτελέσατε, που, όπως ανέφεραν και προηγουμένως οι συνάδελφοί μου, αποτελεί μια αναγκαιότητα, πλέον.

Για εμάς, τα πορίσματα της Επιτροπής θα αποτελέσουν μια πολύ καλή βάση γι΄ αυτό, που σχεδιάζουμε, στον τομέα της έρευνας και της καινοτομίας, για τη δημιουργία ενός νόμου-πλαισίου για την έρευνα, ο οποίος θα προκύψει, σαν αποτέλεσμα εκτεταμένης συζήτησης, μεταξύ όλων των εμπλεκομένων φορέων και δομών.

Τώρα, σε ό,τι αφορά το ζήτημα του ενιαίου χώρου επικεντρώνεται σε κάτι, που, αρκετές φορές, έχει εκφραστεί: Επικεντρώνεται στην αναγκαιότητα για τη βέλτιστη αξιοποίηση των ανθρώπινων πόρων και των υποδομών, που διαθέτει η χώρα. Σε αυτό το σημείο, εγώ θα προσέθετα και κάτι άλλο, ότι αυτή η βέλτιστη αξιοποίηση είναι αναπόφευκτα συνδεδεμένη με την παραγωγή προστιθέμενης αξίας. Προστιθέμενης αξίας, όχι μόνον οικονομικής, που είναι κάτι σημαντικό, ιδιαίτερα τη σημερινή εποχή, αλλά επιστημονικής και πνευματικής.

Επομένως, η ώσμωση, μεταξύ των Ερευνητικών Κέντρων, των Πανεπιστημίων και των Τ.Ε.Ι., είναι κάτι πολύ σημαντικό, γιατί είναι η βάση για τη βέλτιστη αξιοποίηση. Θα πρέπει, όμως, για να συμβεί σωστά αυτή η ώσμωση, θα πρέπει να συμβεί, με τη διατήρηση της διακριτής αποστολής, που έχουν τα Ερευνητικά Κέντρα και τα Πανεπιστήμια.

Εδώ θα ήθελα να πω ότι πολλές φορές γίνεται μια σύγχυση. Η πολυθεματικότητα έρχεται σε μια αντιδιαστολή με την κατευθυνόμενη έρευνα. Η κατευθυνόμενη έρευνα είναι κάτι, το οποίο συμβαίνει, κατ’ εξοχήν, στα κέντρα, που επίσης μπορεί να έχουν πολυθεματικό χαρακτήρα. Η πολυθεματικότητα δεν είναι αντιφατική, ως προς την κατεύθυνση. Από την άλλη, η κύρια αποστολή των πανεπιστημίων είναι η Παιδεία. Να το πω έτσι, πολύ πιο απλά, σε ένα πανεπιστήμιο, σε ένα τμήμα Φυσικής, που συμβαίνει να γνωρίζω, είναι αναγκαίο να θεραπεύονται όλοι οι τομείς της Φυσικής. Αντίθετα, σε ένα ερευνητικό κέντρο, υπάρχει μια εστίαση, με κάποιες επιλογές, που έχουν γίνει με την Πολιτεία, κατά τη διαμόρφωση της εθνικής στρατηγικής. Είναι μια διαφορετική αποστολή. Οπότε, αυτό μας φέρνει σε ένα σημείο, το οποίο θίγεται μέσα και θα πρέπει, πιστεύω, να συζητηθεί, περαιτέρω, που έχει να κάνει με το διοικητικό μοντέλο, που εφαρμόζεται, στα πανεπιστήμια και στα ερευνητικά κέντρα, το οποίο, κατά τη γνώμη μου, δεν μπορεί να συμπέσει, μπορεί να υπάρχουν συγκλίσεις, αλλά δεν μπορεί να συμπέσει.

Κάτι άλλο, το οποίο έχω, επίσης να παρατηρήσω, είναι το θέμα των εικονικών ινστιτούτων, των Virtual Institutes. Αυτό είναι μια πολύ καλή ιδέα, που συνδέεται, με τη διασύνδεση μεταξύ πανεπιστήμιων, ερευνητικών κέντρων και συναφών οργανισμών, αλλά το ερώτημα είναι, εάν αυτό συνδέεται επίσης και με μια νομική οντότητα, γιατί αυτό, που αναφέρατε, προηγουμένως, δηλαδή, το να μετέχει σε προγράμματα κοινοτικά και να υπάρχει και το πρόσθετο όφελος, σημαίνει νομική οντότητα, που δεν νομίζω ότι είναι αυτό, το οποίο θέλετε να πείτε.

Τέλος, εκείνο το οποίο θα ήθελα, επίσης, να σχολιάσω, είναι τα θέματα, σε σχέση με ερευνητικές υποδομές. Σαφώς, θα πρέπει να γίνεται η βέλτιστη αξιοποίηση των υποδομών, αλλά, όταν εννοούμε «ερευνητικές υποδομές του οδικού χάρτη», μιλάμε για κάτι άλλο. Γιατί εδώ υπάρχει το στοιχείο της μοναδικότητας, όχι μόνο ως προς το κόστος και την όλη δομή του εξοπλισμού, αλλά και ως προς την ύπαρξη της αναγκαίας τεχνογνωσίας. Εδώ, αυτές οι υποδομές του εθνικού οδικού χάρτη υποδομών και δυστυχώς, όπως σχηματοποιήθηκε, την περίοδο μέχρι το 2014, δεν εξυπηρετούσε πραγματικά αυτόν το στόχο, είναι η προσβασιμότητα. Θα πρέπει αυτές οι υποδομές να είναι ανοικτές. «Ανοικτές» δεν σημαίνει δωρεάν, κατ’ ανάγκη και δεν σημαίνει επίσης ότι τα κόστη θα τα αναλάβει η Πολιτεία, αναπόφευκτα, αλλά υπάρχει κόστος. Θα πρέπει να είναι ανοιχτές στην αντίστοιχη επιστημονική περιοχή, την οποία θεραπεύουν, με στόχο την αναβάθμιση της επιστημονικής περιοχής αυτής και τη δημιουργία νέας γνώσης. Αυτό είναι πολύ σημαντικό και τις διακρίνει από τα κέντρα παροχής υπηρεσιών προς τη βιομηχανία. Και αυτά είναι σημαντικό να υπάρχουν, αφού στις ερευνητικές υποδομές δημιουργείται νέα γνώση. Νέα γνώση, που, εν δυνάμει, μπορεί να μετασχηματίσει την οικονομία. Η οικονομία της γνώσης έχει δύο σκέλη. Το ένα έχει να κάνει με τη στήριξη της υπάρχουσας οικονομίας, με τη στήριξη του παρόντος υγιούς επιχειρηματικού μοντέλου και το άλλο σκέλος έχει να κάνει με την έρευνα, που γίνεται, σαν αποτέλεσμα επιστημονικής περιέργειας, που δεν έχει άμεσο ορίζοντα, όσον αφορά τη χρησιμότητά του, αλλά που εν δυνάμει μπορεί να οδηγήσει σε μετασχηματισμό μελλοντικό της οικονομίας, ο οποίος να είναι και θεαματικός. Και τα δύο αυτά σκέλη στην πολιτική μας πρέπει να υπηρετούνται.

Θα ήθελα να κάνω και εγώ ένα σχόλιο, το οποίο συνδέεται με την ιδέα του ελληνικού Ιδρύματος για την Έρευνα και την Καινοτομία, αφού αυτό θα αποτελέσει και το αντικείμενο ενός νομοσχεδίου, που, σύντομα, θα βγει στη διαβούλευση και θα κατατεθεί προς ψήφιση στη Βουλή. Η ιδέα αυτή συνδέεται, όχι μόνο με το ζήτημα της χρηματοδότησης, αλλά συνδέεται και με το θέμα, όπως ανέφεραν οι συνάδελφοι, της δημιουργίας μιας πραγματικής εθνικής πολιτικής, γύρω από την έρευνα.

Σήμερα, οι μηχανισμοί χρηματοδότησης είτε έχουν να κάνουν με τον ορίζοντα 20/20, μιλάω για την έρευνα, είτε με το περίφημο ΕΣΠΑ. Στο «περίφημο ΕΣΠΑ», υπάρχουν διάφορες αγκυλώσεις και περιορισμοί. Δεν θα ήθελα να μπω σε λεπτομέρειες, αλλά υπάρχουν περιορισμοί και σοβαρές ελλείψεις, τουλάχιστον, ως προς τη λογική, που έχει οικοδομηθεί το ΕΣΠΑ. Για παράδειγμα, δεν στηρίζονται καθόλου οι ανθρωπιστικές και κοινωνικές επιστήμες. Δεν στηρίζεται καθόλου η έρευνα, η οποία προκύπτει, σαν αποτέλεσμα επιστημονικής περιέργειας. Τα πάντα συνδέονται με τη λογική της έξυπνης εξειδίκευσης, που μπορεί κανείς να κριτικάρει και μπορεί να έχει πολύ σημαντικές παρενέργειες. Αυτή η λογική ξεκινάει από τη δημιουργία κρίσιμης βάσης, σε τομείς που είσαι καλός, όπως Τουρισμός ή Αγροτοδιατροφή. Και αυτά, θαυμάσια, αλλά μπορεί να έχει και πολύ σοβαρές παρενέργειες, σε χώρες με το προφίλ, που έχει η δική μας, ενώ ταυτόχρονα, όπως σας είπα, παραμελούνται διάφοροι πολύ σημαντικοί τομείς.

Η δημιουργία του ΕΛΙΕΚ ή ΕΛΔΙΕΚ, μπαίνει και ένα «Δ» για να είμαστε εντάξει με το τι υπάρχει ήδη από παρόμοια ιδρύματα, θα δώσει τη βάση για την πραγματική δημιουργία μιας εθνικής πολιτικής, γύρω από την έρευνα. Βέβαια, πέρα από το ΕΣΠΑ, πέρα από τον ορίζοντα, θα προσθέσει και ένα νέο, ένα επιπλέον χρηματοδοτικό εργαλείο, που έχει τόσο ανάγκη η ακαδημαϊκή και ερευνητική κοινότητα, σήμερα. Μπορώ να σας το πω, μιας και έχει κλείσει πρόσφατα. Κατ’ αρχήν, το ΕΛΙΕΚ, αυτό που έχει να κάνει, είναι να διαχειρίζεται τους πόρους ενός ταμείου, που θα είναι πόροι, που προέρχονται, σε ένα μικρό ποσοστό από το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων και από πόρους, που προέρχονται, από την Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων, με εξαιρετικούς όρους δανεισμού. Δεν είναι της ώρας να τους αναφέρω.

Το γεγονός είναι ότι με τον τρόπο αυτόν, κατ’ αρχήν, πολλαπλασιάζονται οι λιγοστοί πόροι, που έχουμε, αυτήν τη στιγμή στη διάθεσή μας, από το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων. Το Πρόγραμμα αυτό, η πρόταση αυτή, πρόσφατα, πριν 10 ημέρες, έγινε αποδεκτή από την Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων. Πρόκειται να υπογραφεί η Συμφωνία στις 27 με 28 Ιουνίου. Επειδή ζούμε σε συνθήκες κρίσης και δεν μπορούμε να τα παραπέμπουμε στο απώτερο μέλλον, εκείνο, που έχουμε συμφωνήσει, είναι άμεσα να γίνει εκροή πόρων, κατά το δεύτερο εξάμηνο του 2016. Συνολικά, την τριετία 2016 – 2018, υπολογίζουμε αυτό, που έχουμε σχεδιάσει, να διατεθούν 240 εκατομμύρια για έρευνα, η οποία διεξάγεται στα ελληνικά ανώτατα εκπαιδευτικά ιδρύματα και ερευνητικά κέντρα, για τη δημιουργία νέων θέσεων ερευνητών και επιστημόνων, για τη στήριξη ερευνητικών προγραμμάτων και υποδομών. Μιλάω για εξοπλισμό και βέβαια, για τη δικτύωση, που είναι αυτά, τα οποία αναφέρονται, μέσα στις προτάσεις, που έχουν γίνει, από την Επιτροπή.

Ταυτόχρονα, πέρα από την έρευνα, σ’ αυτό, που αποσκοπούμε, από ένα νέο κουμπαρά, δεν είναι τα 240 εκατομμύρια. Είναι να στηριχθούν καινοτόμες επιχειρήσεις. Αυτό που λέμε είναι η νεοφυής επιχειρηματικότητα, σε πρώιμο στάδιο, που είναι το στάδιο εκείνο, όπου η στήριξη από το δημόσιο πρέπει να είναι πολύ σημαντική, γιατί ο ιδιωτικός τομέας ελάχιστα επενδύει. Το επιχειρηματικό ρίσκο είναι πολύ υψηλό και ελάχιστα επενδύει ο ιδιωτικός τομέας είτε στην έρευνα είτε σε επιχειρήσεις, σε πρώιμο στάδιο. Όλα αυτά μπαίνουν, μέσα στη λογική του σχήματος ανάπτυξης, που διαμορφώνεται, στη χώρα, ιδιαίτερα, τώρα, που σταθεροποιείται η κατάσταση, σε οικονομικό επίπεδο.

Επομένως, οι προοπτικές, θα έλεγα, επειδή, συνήθως, μιλάμε για τα προβλήματα, διαγράφονται, με ένα θετικό πρόσημο, αυτήν τη στιγμή. Είναι αρκετά καλές και εκείνο, το οποίο θα έλεγα είναι ότι δεν διαχειριζόμαστε μονάχα τα προβλήματα, που έρχονται, αλλά στο Υπουργείο παίρνουμε πρωτοβουλίες, για να πάμε προς τα μπροστά. Θα ήθελα να καταλήξω, γιατί καταχράστηκα, πιστεύω, το χρόνο σας, με μια πολύ σύντομη περιγραφή της πολιτικής μας, γύρω από το ζήτημα έρευνα – καινοτομία.

Είναι μια πολιτική που ξεκινάει από τα κάτω, όχι από τα επάνω. Είναι, λοιπόν, μια πολιτική που δημιουργεί ευκαιρίες, το πρώτο. Δεύτερον, δημιουργεί τα περιβάλλοντα εκείνα, ούτως ώστε να υλοποιηθούν αυτές οι ευκαιρίες. Είναι μια πολιτική, όπου δεν υπάρχουν χρήσιμα ή μη χρήσιμα. Εκείνο που χρειάζεται να υπάρχει, είναι η καλή ποιότητα σε αυτό, που γίνεται. Χρειάζεται και αυτός, που κάνει αφηρημένα μαθηματικά, που δεν έχουν μια άμεση προφανή χρησιμότητα και αυτός, που έχει να κάνει με πληροφορική και αυτός, που δουλεύει, μέσα στο εργαστήριο και αυτός, που έχει επιχειρηματικό ταλέντο. Τέτοια περιβάλλοντα θέλουμε να φτιάξουμε, τα οποία μπορούν να εμπνεύσουν τους νέους επιστήμονες και από τα κάτω, όχι άνωθεν επιβαλλόμενα και να διαμορφωθούν, ουσιαστικά, οι επιμέρους συγκεκριμένες προτεραιότητες. Ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Δεν αναφέρθηκα στα δύο ζητήματα του Ελληνικού Ιδρύματος Έρευνας και Καινοτομίας και των μεταπτυχιακών, γιατί ήθελα οι αρμόδιοι Υπουργοί, που το έχουν μελετήσει, να αναφερθούν αναλυτικά, όπως και έγινε. Είναι, όντως, μια τεράστια καινοτομία το Ελληνικό Ίδρυμα Έρευνας και Καινοτομίας, όπως επίσης και η προεργασία, που γίνεται, για το θέμα των μεταπτυχιακών σπουδών. Έχουν συλλεχθεί αρκετά στοιχεία, τα οποία θα μοιραστούν, κάποια στιγμή, και στην Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων, όταν ολοκληρωθούν. Και το ερώτημά μας, εδώ, δεν είναι ποια θα κλείσουν ή ποια θα μείνουν. Είναι ένας ουσιαστικός εξορθολογισμός, γιατί υπάρχει μια κατάχρηση των μεταπτυχιακών. Ταυτόχρονα, υπάρχουν και εξαιρετικά και πάρα πολλά τέτοια μεταπτυχιακά και αυτή είναι η λογική μας, νομίζω.

Τελειώνω με αυτό που νομίζω ότι είπαν οι τρεις Υπουργοί. Δηλαδή, δεν θέλω να θεωρηθεί η σημερινή εισήγηση, σαν ένα σύνολο μέτρων και ρυθμίσεων, αλλά ενδεικτικό μιας αντίληψης για το πώς θα μπορέσουμε να προσεγγίσουμε τα θέματα του ενιαίου χώρου. Άρα, είναι ένας οδικός χάρτης, που καλεί σε συζήτηση επί των αρχών και επί των λεπτομερειών, αλλά ας μην το θεωρήσουμε, σαν μια πρώτη μορφή του όποιου νομοσχεδίου, γιατί αυτά τα θέματα δεν είναι θέματα νομοσχεδίων, μόνο, αλλά είναι και θέματα κουλτούρας και αλλαγής νοοτροπίας.

Το λόγο έχει ο κ. Μεγαλομύστακας.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΕΓΑΛΟΜΥΣΤΑΚΑΣ: Ακούγοντας τους Υπουργούς, δεν μπορώ παρά να συμφωνήσω μαζί τους, ότι το σύστημα της Παιδείας μας θέλει αλλαγές και μεταρρυθμίσεις και ότι οι αποφάσεις, που θα παρθούν, δεν είναι θέμα του Υπουργού ή της Κυβέρνησης, αλλά το ιδανικό θα ήταν οι αποφάσεις αυτές να είναι διακομματικές και να υπάρχει κοινή συναίνεση, όπως προείπαν.

Ερχόμαστε, τώρα, να εξετάσουμε ένα πόρισμα, το οποίο, στις πρώτες 8 σελίδες του, στην ουσία, μιλάει για τον ενιαίο χώρο εκπαίδευσης και έρευνας και έχω κάποιες απορίες και παρατηρήσεις, πάνω σε αυτό.

Πρώτα απ' όλα, θα θέλαμε κάποιες επιπλέον πληροφορίες για το Ελληνικό Ίδρυμα Έρευνας και Καινοτομίας. Μας αναφέρατε ότι έχει λειτουργήσει, σε άλλες χώρες. Ποιες είναι αυτές οι χώρες; Ποια θα είναι η δομή του και ποιο θα είναι το κόστος; Είπατε, πολλές φορές, ότι είμαστε σε μια κρίσιμη οικονομική κατάσταση και θα θέλαμε να ξέρουμε κάποια στοιχεία παραπάνω. Λέτε ότι για να υλοποιηθούν όλα αυτά, κρίνεται απαραίτητη η ψήφιση ειδικού νόμου, ενώ το Μάιο του 2016 υπήρχε νομοσχέδιο και νόμος, ο ν.4386, με τον οποίο ρυθμίζονταν θέματα της έρευνας. Πιστεύω ότι θα έπρεπε να υπάρχει καλύτερος σχεδιασμός, για να μπορούμε να λειτουργούμε, καλύτερα.

Έχουμε δει ότι όλη αυτή η εθνική συζήτηση για την Παιδεία γίνεται, σε ένα πλαίσιο ασάφειας και σύγχυσης, καθώς έχει φέρει δύο πορίσματα ο κ. Γαβρόγλου: Το πόρισμα του κ. Λιάκου και τις προαναγγελίες του Υπουργού. Όλα αυτά μας μπερδεύουν και πιστεύουμε ότι, πραγματικά, αυτό έπρεπε να έρθει σε ένα νόμο. Ειδικά οι πρώτες 8 σελίδες του πορίσματος έπρεπε να έχουν συζητηθεί, σε εκείνο το νομοσχέδιο, έτσι ώστε να υπάρχει μια συνάφεια. Έρχεστε, στη συνέχεια του πορίσματος, να μας μιλήσετε για την κινητικότητα, μεταξύ της εκπαίδευσης και της έρευνας και άκουσα τον κ. Γαβρόγλου να λέει ότι αυτό πρέπει να γίνει, σε ισότιμη βάση. Έχουμε δει, πολλές φορές μέχρι σήμερα, ότι κάποιος μπαίνει για ένα ή δύο χρόνια, διδάσκει και μετά μονιμοποιείται. Όταν μιλάμε για ισότιμη βάση, εννοούμε αυτό; Θα ήθελα και εδώ επιπλέον διευκρινήσεις, γιατί πολλοί ερευνητές δεν έχουν διδακτορικά. Με ποια διαδικασία θα διδάσκουν; Εδώ θα πρέπει να γίνει πιο σαφής η μελέτη.

Κλείνοντας το κεφάλαιο αυτό, που αφορά τη σύνδεση έρευνας και εκπαίδευσης, διαβάζοντας τη σελίδα 8 του πορίσματος, στην αρχή της παραγράφου, αναφέρεται ότι τα ινστιτούτα της Ακαδημίας Αθηνών θα πρέπει να ενταχθούν, άμεσα, στο υπάρχον δίκτυο των ερευνητικών κέντρων, που εποπτεύεται, από τη Γενική Γραμματεία Έρευνας και Τεχνολογίας και το πλαίσιο λειτουργίας τους να αναγνωριστεί, απόλυτα, με όσα προβλέπονται από το ν. 4310/2014, όπως τροποποιήθηκε πρόσφατα από τον ν.4386/2016. Διαβάζοντας, λοιπόν, τους νόμους αυτούς, βλέπω ότι στο ν. 4310/2014, στο άρθρο 13, ότι η Ακαδημία Αθηνών δεν συμπεριλαμβάνεται και έρχεστε τώρα, με το ν.4386, στο άρθρο 12, να μας πείτε ότι μέσα στα ερευνητικά κέντρα ανήκουν και τα ινστιτούτα της Ακαδημίας. Εδώ μπερδευόμαστε. Έχουν ενταχθεί, ήδη. Δηλαδή, θα νομοθετήσουμε για κάτι που, ήδη, υπάρχει; Θα ήθελα μια διευκρίνιση και σε αυτό, για να μην υπάρχει σύγχυση και προβλήματα.

Στη συνέχεια, μας κάνετε αναφορά για την αναβάθμιση των πανεπιστημίων και των Τ.Ε.Ι.. Έχοντας συζητήσει με κάποιους προέδρους και έχοντας δει τις αποφάσεις και τις ανακοινώσεις της Συνόδου των Προέδρων των Τ.Ε.Ι., μου έχει δημιουργηθεί μεγάλος προβληματισμός, όπως και στους προέδρους, πως ίσως αυτή η πολιτική οδηγήσει στην κατάργηση των Τ.Ε.Ι.. Είναι μεγάλη η ανησυχία των προέδρων και θα πρέπει να υπάρχουν περαιτέρω εξηγήσεις και εδώ. Πολλοί μιλούν για ένα νέο «Αθηνά 2», όπως είπατε και εσείς.

Πολύ θετικά, βλέπουμε, στη σελίδα 9, τους τίτλους σπουδών joint degree και νομίζω ότι κάπως έτσι τα έχουμε εντάξει και εμείς στις θέσεις της Ένωσης Κεντρώων, που σας παραδώσαμε και για το προσωπικό πτυχίο και για επιλογή μαθημάτων από τους φοιτητές. Επομένως, το βλέπουμε πολύ θετικά και θα μπορούσε να έχει και αναδρομική ισχύ για αυτούς, που έχουν ήδη σπουδάσει, σε αυτά τα τμήματα και θα ήθελαν να επιλέξουν να πάρουν κάποιο συναφές πτυχίο ακόμη.

Στη συνέχεια, στη σελίδα 10, έχετε τον τριετή ορίζοντα, με τον οποίο θα δώσετε την ευκαιρία να ενισχυθούν τα Τ.Ε.Ι. και να δείξουν ότι μπορούν να λειτουργήσουν και ότι είναι βιώσιμα και ότι θα είναι ωφέλιμα για την εθνική στρατηγική, όπως είπατε. Για να γίνει αυτό, θα πρέπει να τους ενισχύσουμε και να δοθούν ίδιες ευκαιρίες. Έχω εδώ έναν πίνακα, ο οποίος δημοσιεύτηκε, στις 4/3/2016, στην «Εφημερίδα των Συντακτών», όπου λέει, για παράδειγμα, ότι στο Τ.Ε.Ι. Αθήνας, η αναλογία καθηγητών προς τους φοιτητές είναι 1 προς 45, ενώ στο Πανεπιστήμιο Αθηνών είναι 1 προς 22. Δεν μπορούν να ανταγωνιστούν, σε δίκαιη βάση.

Επομένως, αυτά πρέπει να τα λάβουμε υπόψιν μας, το ίδιο συμβαίνει και σε πολλές άλλες πόλεις, που έχουν Πανεπιστήμια και ΤΕΙ.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Μα, τα Πανεπιστήμια δεν ανταγωνίζονται. Με συγχωρείτε, δεν καταλαβαίνω, θα μας το εξηγήσετε αυτό; Δεν είναι εταιρείες, που ανταγωνίζεται η μία την άλλη.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΕΓΑΛΟΜΥΣΤΑΚΑΣ: Τί εννοείτε, όταν λέτε «και οι τριετείς»; Στον τριετή ορίζοντα, δίνετε μόνο στα ΤΕΙ και αναφέρεστε μόνο σε αυτά. Δεν θα πρέπει να τους δώσουμε ίσες ευκαιρίες; Αν μιλήσετε με προέδρους των ΤΕΙ, θα το καταλάβετε.

Υπάρχει φήμη πως οδεύουμε σε ένα «ΑΘΗΝΑ 2». Οι προηγούμενοι καταργούσαν τα λύκεια και τα γυμνάσια και πολλοί φοβούνται, για αυτό σας λέω. Δεν είμαι επικριτικός, διευκρινήσεις ζητώ. Δεν έχω καταγγελτικό λόγο, σχεδόν ποτέ, στην Επιτροπή, διότι, πραγματικά, σέβομαι το ρόλο και το χαρακτήρα της. Ζητώ διευκρινήσεις, διότι είναι ανησυχίες, που εκφράζουν φορείς, τους οποίους απασχολεί, δηλαδή, αυτό που είπα, ότι οι προηγούμενοι καταργούσαν λύκεια και γυμνάσια, και φοβούνται μήπως εμείς καταργήσουμε ΤΕΙ. Δεν είναι αυτός ο σκοπός μας. Επομένως, θα πρέπει να υπάρχουν περισσότερες διευκρινήσεις και επίσης, θα ήθελα να εκφράσω την επιθυμία μου, ότι θα έπρεπε να υπάρχουν και άλλα θέματα της Τριτοβάθμιας, ακόμη και η ένταξη των μαθητών στην Τριτοβάθμια, σε αυτό το πόρισμα. Εφόσον έχουμε ήδη συζητήσει το σχεδιασμό για τα λύκεια, ίσως θα έπρεπε να έχουμε, σήμερα και τις θέσεις και το πόρισμα της Τριτοβάθμιας, με αυτά τα θέματα. Θα περιμένω να ακούσω τις απαντήσεις σας. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Κωνσταντόπουλος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η πορεία του Διαλόγου εξελίσσεται σε ένα bras de fer πορισμάτων, προτάσεων και ειδήσεων, όμως η Παιδεία και η Εκπαίδευση δεν είναι σάκος του μποξ. Η Ελλάδα καλείται να ανταποκριθεί στις παγκόσμιες και ευρωπαϊκές προκλήσεις. Να χρησιμοποιήσει τις βέλτιστες διεθνείς πρακτικές και να τις προσαρμόσει στην εγχώρια πραγματικότητα, να απελευθερώσει τις δημιουργικές και καινοτόμες δυνάμεις του ελληνικού εκπαιδευτικού συστήματος και μάλιστα, η πολιτική για την Τριτοβάθμια Εκπαίδευση προϋποθέτει την ύπαρξη ενός στρατηγικού σχεδιασμού.

Στην Εκπαίδευση, οι παρεμβάσεις, οι τομές και οι μεταρρυθμίσεις απαιτούν χρόνο, ενώ συχνά, προκαλούν κοινωνικό κόστος. Για το λόγο αυτόν, οι παρεμβάσεις αυτές πρέπει να είναι καλά μελετημένες και επιστημονικά τεκμηριωμένες. Ο εκπαιδευτικός σχεδιασμός θα πρέπει να ιεραρχεί, πρωτίστως, τις ανάγκες της ελληνικής κοινωνίας και όχι τα συμφέροντα ομάδων και συντεχνιών. Η έρευνα, η καινοτομία, οι μεταπτυχιακές σπουδές, σε προτεραιότητα, με οργάνωση και προγραμματισμό. Άλλωστε και το όραμα της Δημοκρατικής Συμπαράταξης για την Παιδεία παραμένει διαχρονικό: Ελληνική παιδεία, με όλα τα ανθρωπιστικά ιδεώδη, τη δημοκρατία, την ελευθερία του λόγου, την ισότητα, την αλληλεγγύη και την ανεκτικότητα. Εμείς μιλάμε, όπως πιστεύω και όλοι, για δημόσια Παιδεία για όλους, μια Παιδεία ανοιχτών οριζόντων.

Ο ανασχεδιασμός τώρα της Ανώτατης Εκπαίδευσης, στο πλαίσιο μιας ουσιαστικής ανάπτυξης της χώρας, τουλάχιστον, για την προσεχή δεκαετία, θα πρέπει να λαμβάνει υπόψη τις καινοτόμες εξελίξεις, που συντελούνται, διεθνώς. Επίσης, την προσαρμογή τόσο των πανεπιστημίων όσο και των τεχνολογικών ιδρυμάτων, στο νέο περιβάλλον της γνώσης. Η Ανώτατη Εκπαίδευση θα πρέπει να αποτελεί τον ακρογωνιαίο λίθο, για ένα αναπτυξιακό μοντέλο υπέρβασης της χώρας από την οικονομική κρίση, σε μια πορεία, μετά τη μεταμνημονιακή Ελλάδα.

Τί θέλουμε, λοιπόν, από τα πανεπιστήμια και τα ΤΕΙ της χώρας μας, ως συνειδητή επιλογή της κοινωνίας μας; Επιμένουμε στο μαζικό πανεπιστήμιο, που δέχεται το 75% περίπου, των αποφοίτων της λυκειακής εκπαίδευσης; Είναι ένα ερώτημα. Ένα άλλο ερώτημα είναι: Θα επαναδιατυπώσουμε την ανάγκη της αναδιάταξης του χώρου της Ανώτατης Εκπαίδευσης, με βάση την αρχή της βιωσιμότητάς τους; Επίσης, ένα ερώτημα είναι και αν μπορούμε να αποφασίσουμε να αποτελέσουν τα πανεπιστήμια και τα ΤΕΙ Παιδεία και μηχανισμούς αναδιανομής του πλούτου στην κοινωνία. Εφόσον μιλάμε για τα ΤΕΙ, πρέπει επιτέλους να μιλήσουμε και για τα επαγγελματικά τους δικαιώματα, διότι όλοι αυτοί οι πτυχιούχοι είναι «όμηροι» συνδικάτων και συλλογισμών, οι οποίοι δεν έχουν οδηγήσει, μέχρι σήμερα, στην εξέλιξη επίλυσης του προβλήματός τους. Ακόμη και σήμερα, μέσα στις συνθήκες οικονομικής κρίσης και τις προσπάθειες της δημοσιονομικής προσαρμογής, θα έλεγα, της χώρας μας, με σημαντικές αρνητικές επιπτώσεις στη λειτουργία και τον προγραμματισμό των ΑΕΙ, διατηρούνται και αναπτύσσονται αξιόλογες εστίες αριστείας, οι οποίες πρέπει να ενθαρρυνθούν και να ενισχυθούν, όσο το δυνατόν περισσότερο.

Επί του υπάρχοντος θεσμικού πλαισίου, υπάρχει μια εμπειρία από την εφαρμογή του νόμου για την Ανώτατη Εκπαίδευση, που μας δίνει τη δυνατότητα για καταγραφή διορθωτικών παρεμβάσεων, σε περιπτώσεις δυσλειτουργίας, αλλά και ενίσχυσης και διεύρυνσης των ρυθμίσεων, που έδειξαν ότι έχουν θετική επίδραση. Η αποτίμηση της πρώτης προσπάθειας εφαρμογής του νέου θεσμικού αυτού πλαισίου δεν μπορεί παρά να λαμβάνει υπόψη και την αντίδραση, που αυτό είχε, τόσο κατά τη νομοθέτησή του, με τις πολλές τροποποιήσεις του, όσο και στη φάση υλοποίησής του. Ενισχύουμε, βέβαια, τη λειτουργική αυτονομία, την οικονομική αυτοτέλεια και την αυτοδιοίκηση των ΑΕΙ, εφαρμόζοντας, πλήρως, το θεσμικό πλαίσιο για τα ΑΕΙ, όπως αυτό καθορίστηκε, με το ν. 4009/2011, πριν τις αλλεπάλληλες τροποποιήσεις του και το βελτιώνουμε, όπου αυτό απαιτείται, όχι επιστρέφοντας, στο παρελθόν, αλλά σε μια μεταρρυθμιστική ουσιαστική κατεύθυνση.

Θα καταθέσουμε συγκεκριμένες προτάσεις για τα θέματα, που, επιγραμματικά, θα αναφέρω, όπως είναι τα Συμβούλια Διοίκησης, τη Σύγκλητο, την Πρυτανεία, την ηλεκτρονική ψηφοφορία, τους προϋπολογισμούς, την εκπαίδευση εξ αποστάσεως, το ρόλο για την Ανώτατη Εκπαίδευση, που αφορά πανεπιστήμια, τεχνολογικά ιδρύματα και το νέο χάρτη, όπως λέμε. Τις μεταγραφές, τη χρηματοδότηση, την αξιολόγηση, τα διδακτορικά για τα ΤΕΙ και επιμένω, δυνατότητα διδακτορικών και στα ΤΕΙ. Ίδρυση μη κρατικών πανεπιστημίων, κολλέγια και πανεπιστήμια εξωτερικού, Δ.Ο.Α.Τ.Α.Π., Εθνικό Δίκτυο Φορέων Παροχής Πανεπιστημιακών Προγραμμάτων με εξ αποστάσεως εκπαίδευση. Προγράμματα μεταπτυχιακών σπουδών, καθιέρωση εθνικού συστήματος επαγγελματικών προσόντων, ξενόγλωσσα τμήματα, ελεύθερη ανάπτυξη εκπαιδευτικών προγραμμάτων, κτηριακές εγκαταστάσεις, φοιτητική μέριμνα, σύστημα εισαγωγής, φοιτητική εκπροσώπηση και συμμετοχή, διοίκηση και προσωπικό, επιμόρφωση καθηγητών και αξιολόγηση ιδρυμάτων.

Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, τα πορίσματα των Επιτροπών του Διαλόγου βρίσκονται στα χέρια μας. Δυστυχώς, βέβαια, για την αξιοπιστία και την επιστημονική τους θωράκιση, δεν έχουμε, τουλάχιστον, τις προτάσεις του Ε.ΣΥ.Π. και για τη χάραξη του στρατηγικού σχεδιασμού της εκπαιδευτικής πολιτικής του Ι.Ε.Π., για την παιδαγωγική τεκμηρίωση και των αλλαγών, που προτείνονται, από μέρους τους στην Εκπαίδευση. Ο τρόπος που συγκροτήθηκε η Επιτροπή Διαλόγου και η διαδικασία, που ακολούθησε, είναι σαφές, υπηρέτησε το στόχο του Υπουργού Παιδείας. Επιδιώκει, βέβαια, να εμφανίσει την ασυνέπεια των προεκλογικών και μετεκλογικών εξαγγελιών και δεσμεύσεις της Κυβέρνησης «ως πρόταση των σοφών». Πώς αλλιώς θα μπορούσαν να δικαιολογηθούν οι υβριδικές μεταστροφές στα θέματά της;

Τελειώνοντας, θα ήθελα να πω, ότι τα πορίσματα και οι προτάσεις των Επιτροπών του Εθνικού Κοινωνικού Διαλόγου για την Παιδεία θα βρεθούν, από εδώ και πέρα, στο επίκεντρο της συζήτησης. Η μεταρρύθμιση του ελληνικού εκπαιδευτικού συστήματος είναι εθνική επιταγή, είναι επένδυση στο μέλλον, είναι η μόνη ελπίδα για μια ισχυρή Ελλάδα. Το «διαζευκτήριο», που επιβλήθηκε, από τους δανειστές, με την αριστερή εκπαιδευτική πρόταση των ανέξοδων διορισμών και των κάλπικων παροχών, είναι οριστικό. Για αυτό, λοιπόν, όλοι, πλέον, σήμερα γνωρίζουμε, εμείς το ξέραμε βέβαια, αλλά εσείς αργήσατε να το καταλάβετε και το πληρώσαμε ακριβά, ελπίζουμε βέβαια, να πείσετε και τους κομματικούς σας φίλους και δήθεν επαναστάτες να το αποδεχθούν. Σας ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κύριε Κωνσταντόπουλε, διαβάζοντας την παρέμβασή σας, είπατε για την ίδρυση μη κρατικών πανεπιστημίων στην Ελλάδα;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ: Είπα ότι θα καταθέσουμε τη θέση μας.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Είσαστε υπέρ της ίδρυσης ιδιωτικών πανεπιστημίων, στην Ελλάδα;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ: Θα καταθέσουμε τις απόψεις μας. Μίλησα για μη κρατικά.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Ευχαριστώ πολύ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Μαυρωτάς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα ξεκινήσω, λέγοντας ότι, γενικά, τον τελευταίο καιρό, έχουμε κατακλυσθεί από διάφορα πορίσματα, όπως τα πορίσματα της Επιτροπής Λιάκου, το προηγούμενο πόρισμα της δικής μας Επιτροπής για την Πρωτοβάθμια και Δευτεροβάθμια, έχουμε αυτό το πόρισμα, που είναι για τον ενιαίο χώρο Ανώτατης Εκπαίδευσης και Έρευνας και μια απορία δικιά μου είναι πως θα καταφέρει ο Υπουργός να τα συνδυάσει αυτά τα πράγματα και να τα επεξεργαστεί. Μάλλον, δεν θα κουραστεί και πολύ να τα συνδυάσει, γιατί είναι ουσιαστικά το κεφάλαιο 6, από το πόρισμα Λιάκου, που παρουσιάσθηκε και στον Τύπο. Αυτό δεν είναι κακό, βέβαια, αλλά το θέμα είναι γιατί παρουσιάσαμε, ως Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων, το ίδιο πόρισμα, με αυτό, που υπάρχει στην Έκθεση Λιάκου και στο Κεφάλαιο 6.

Να σας πω, καταρχήν ότι είμαστε αρκετά θετικά διακείμενοι προς το συγκεκριμένο και ως προς το σύνολο του και θα επιμείνω στα πράγματα, όπου υπάρχουν κάποιες διαφοροποιήσεις. Όσον αφορά τη διασύνδεση με την παραγωγή, γενικά, το μοντέλο ανάπτυξης της Ελλάδας θέλουμε να είναι ένα μοντέλο έντασης, γνώσης και έχουμε το ανθρώπινο δυναμικό, για να το πετύχουμε αυτό. Παίζει μεγάλο ρόλο, λοιπόν, η διασύνδεση πανεπιστημίων και ερευνητικών κέντρων με την παραγωγή. Η διασύνδεση με την παραγωγή, κυρίως μικρομεσαίων επιχειρήσεων, διότι οι μικρομεσαίες επιχειρήσεις δεν έχουν τους πόρους, για να έχουν δικά τους τμήματα έρευνας και ανάπτυξης, οπότε οι συνέργειες με τα πανεπιστήμια εκεί πέρα μπορούν να αποβούν επωφελείς και για τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις, αλλά και για τα πανεπιστήμια ή ερευνητικά κέντρα, που θα μπορέσουν να κρατήσουν κάποιο επιστημονικό δυναμικό στη χώρα μας, όχι, όμως, με ερευνητικά προγράμματα, που γίνονται στα χαρτιά και μένουν στα συρτάρια, αλλά χρειαζόμαστε πραγματικά καινοτόμα προϊόντα, πατέντες και να υπάρχει ένα follow up, σε όλη αυτή την ερευνητική διαδικασία, με κίνητρα για ερευνητές - καθηγητές και περιορισμό γραφειοκρατικών περιορισμών.

Στο κεφάλαιο 2, ακούσαμε τον κ. Φωτάκη να λέει για το Ελληνικό Ίδρυμα Έρευνας και Καινοτομίας και ήταν το πρώην ΕΤΕΚ, που υπήρχε, στο νομοσχέδιο. Πρέπει να αντλήσουμε εμπειρία από το εξωτερικό, από το ERC, από το NSF (National Science Foundation) το αμερικανικό, το οποίο έχει τέτοιες διαδικασίες και μάλιστα, έχουμε και Έλληνες, που συμμετέχουν στα συμβούλια αυτών των μεγάλων και αναγνωρισμένων οργανισμών, με τεράστια εμπειρία δεκαετιών. Μάλιστα, την περασμένη εβδομάδα, στην ακαδημοποίηση του κ. Κεβρεκίδη, ήταν ο Λάκης ο Μούντζιαρης, που είναι από το [Amherst](http://www.google.gr/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwjJirT9zZrNAhUL1xQKHUM5DIcQFgghMAA&url=http%3A%2F%2Fche.umass.edu%2Ffaculty%2Ftj-mountziaris&usg=AFQjCNGqKd6Tq3pAGjuKr3RTc3IanurzvA) του Umass και είναι στο board του NSF.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ: Το  [Amherst](http://www.google.gr/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwjJirT9zZrNAhUL1xQKHUM5DIcQFgghMAA&url=http%3A%2F%2Fche.umass.edu%2Ffaculty%2Ftj-mountziaris&usg=AFQjCNGqKd6Tq3pAGjuKr3RTc3IanurzvA) δεν είναι του Umass, είναι ανεξάρτητο ιδιωτικό πανεπιστήμιο…

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Δουζίνα, για τη διόρθωση. Στο site αυτό αναφέρεται και εγώ, όταν λέω «Σχολή Χημικών Μηχανικών», το Πολυτεχνείο έχω στο νου μου…

Πάμε στην οριζόντια κινητικότητα των μελών ΔΕΠ. Τη βρίσκουμε θετική και θεωρούμε ότι πρέπει να θεσμοθετηθεί, ενισχύοντας, συγχρόνως και την αυτοτέλεια των πανεπιστημίων και των ερευνητικών κέντρων, δηλαδή, να σπάσουμε κάποια γραφειοκρατικά δεσμά, που περιορίζουν την κινητικότητα και κυρίως, να ενισχυθούν οι περιφερειακές δομές, που αποτελούν θύλακες αριστείας. Δηλαδή, να υπάρχει μια ώσμωση προσωπικού και δομές, που δεν μπορούν να προσελκύσουν επιστημονικό προσωπικό ή να κρατήσουν το δικό τους, γιατί θέλουν να φύγουν από και πέρα και θα πρέπει να προβληματιστούν.

Για τα εικονικά ινστιτούτα, δεν έχουμε αντίρρηση. Ήδη, γίνεται αυτό το πράγμα, απλώς δεν είναι θεσμοθετημένο. Για παράδειγμα, έχουμε συνεργασίες με το Πολυτεχνείο Κρήτης, σε σταθερή βάση και θα ήταν ίσως καλό να θεσμοθετηθεί.

Για το κεφάλαιο 5, σχετικά με τις ερευνητικές υποδομές και την ανοιχτή πρόσβαση, ασφαλώς και συμφωνούμε και είναι μια ενδιαφέρουσα ιδέα αυτή για το μητρώο ερευνητικών υποδομών και υποδομών καινοτομίας, δηλαδή, να υπάρχει μια καταγραφή, για να ξέρουμε τι υπάρχει. Επίσης, τα εργαστήρια παροχής υπηρεσιών, που υπάρχουν, στα διάφορα πανεπιστήμια και στα ερευνητικά κέντρα, τα βλέπουμε και σαν ένα πόλο εξωστρέφειας των αντίστοιχων πανεπιστημίων και ερευνητικών κέντρων προς την κοινωνία.

Στο Κεφάλαιο 6, σχετικά με την ομογενοποίηση του διοικητικού καθεστώτος, είναι διακριτός ο ρόλος ερευνητικών κέντρων και πανεπιστημίων. Τα πανεπιστήμια έχουν ένα διπλό ρόλο και ουσιαστικά παραγωγή νέας γνώσης, αλλά και μετάδοση της νέας γνώσης. Τα ερευνητικά κέντρα έχουν την παραγωγή μόνο της νέας γνώσης, ως επί το πλείστον, δηλαδή, δεν είναι ανάγκη να ταυτιστούν τα μοντέλα διοίκησης, γιατί εξυπηρετούν διαφορετικούς σκοπούς. Επίσης, για τα πανεπιστήμια υπάρχει το συνταγματικά κατοχυρωμένο αυτοδιοίκητο, που, πολλές φορές, όμως, με τις διαδικασίες, που έχουμε δει να πραγματοποιούνται, τα τελευταία χρόνια, έχει γίνει «αδιοίκητο». Θα πρέπει να παραδεχτούμε ότι τον τελευταίο καιρό υπάρχει ένα modus vivendi στα πανεπιστήμια, στα οποία έχει επέλθει μια ηρεμία και τα των ερευνητικών κέντρων, τα διοικητικά, καθορίστηκαν, στο νομοσχέδιο για την έρευνα, που πέρασε. Μιλήσαμε σε αυτό και για την εμπλοκή των εργαζομένων στα όργανα διοίκησης και στα διοικητικά συμβούλια των ερευνητικών κέντρων. Γίνεται ιδιαίτερη αναφορά στα ινστιτούτα της Ακαδημίας Αθηνών, μάλιστα, λέει «ένα εξεσημασμένο παράδειγμα». Τη λέξη «εξεσημασμένο» τη «γκούγκλαρα», για να καταλάβω τι σημαίνει !

Επίσης, θα βλέπαμε ότι εκτός από τα ινστιτούτα της Ακαδημίας Αθηνών υπάρχουν και άλλα, τα οποία τα είχαμε αναφέρει, στη συζήτηση του νομοσχεδίου για την έρευνα, όπως το ΙΤΣΑΚ, από τη Θεσσαλονίκη, που θέλει να έρθει, κάτω από την ομπρέλα της Γενικής Γραμματείας Έρευνας και Τεχνολογίας, αλλά δεν το αφήνει, ουσιαστικά, ο Υπουργός. Επίσης, υπάρχει το Ινστιτούτο «Δήμητρα» του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης, που καλό και αυτό θα ήταν να μπει, κάτω από την ομπρέλα της Γ.Γ.Ε.Τ., όπως και το ΕΠΙΣΕΥ (Ερευνητικό Πανεπιστημιακό Ινστιτούτο Συστημάτων Επικοινωνιών & Υπολογιστών) του Πολυτεχνείου. Να έχουν, δηλαδή, όλα ένα κοινό καθεστώς.

Στο Κεφάλαιο 7, «Διαδικασίες αναβάθμισης Πανεπιστημίων και Τ.Ε.Ι., τυχόν συγχωνεύσεις Τ.Ε.Ι. με Α.Ε.Ι.» και τα λοιπά. Εδώ πέρα είναι μια μεγάλη κουβέντα, που θα πρέπει να ανοίξουμε, σχετικά με το αν θα πρέπει να συνεχίσουν να υπάρχουν τα Τεχνολογικά Εκπαιδευτικά Ιδρύματα και αν θέλουμε, στο παραγωγικό μοντέλο της χώρας, να υπάρχουν εκείνα τα μεσαία τεχνολογικά στελέχη, στην πυραμίδα της παραγωγής ή όχι. Η γνώμη μας είναι ότι πρέπει να υπάρχουν και έχουν ρόλο να παίξουν τα Τεχνολογικά Ιδρύματα. Επίσης, υπάρχουν τμήματα διαφόρων Τ.Ε.Ι. που, σε δυσκολότερες συνθήκες από τα Πανεπιστήμια, εμφανίζουν πολύ καλή δουλειά και είναι πραγματικοί θύλακες αριστείας και αυτά θα πρέπει να τα δούμε ξεχωριστά. Αυτό σημαίνει ότι πρώτα πρέπει να γίνει αξιολόγηση και μετά τις όποιες αποφάσεις και όχι αποφάσεις, με πελατειακά κριτήρια, όπως έχουμε δει να γίνονται, κατά κόρον, στο παρελθόν, π.χ. να μη φύγει από την πόλη μου το πανεπιστήμιο ή το ΤΕΙ και ο νοών νοήτω.

Να είναι γνωστά, δηλαδή, τα κριτήρια εξαρχής και εφαρμογής σε όλους, με τον ίδιο τρόπο. Ασφαλώς και συμφωνούμε με τις δυνατότητες μετακίνησης φοιτητών, με κανόνες. Το έχουμε, άλλωστε, και στις προτάσεις του «Ποταμιού», δηλαδή, να μπορούν να μετακινούνται φοιτητές, από Τμήμα σε Τμήμα και από το Σχολή σε Σχολή, μετά από κάποια χρόνια σπουδών. Αυτό, βέβαια, έχει να κάνει και με τα ECTS, όπως είπαμε. Να γίνεται όλο αυτό το πράγμα θεσμοθετημένα και με κανόνες, γιατί κανένα παιδί 18 χρόνων δεν ξέρει τι θα κάνει και μπαίνει σε μια σχολή και όπως είναι τα πράγματα, σήμερα, είναι εγκλωβισμένο εκεί.

Το νέο, λοιπόν, πολλές φορές, είναι στο συνδυασμό πραγμάτων και αυτό πρέπει να το επιδιώκουμε και όχι το να σκάβεις, συνεχώς το ίδιο γνωστικό αντικείμενο, που δεν θεωρούμε ότι κατακερματίζεται, με αυτόν τον τρόπο.

Για τα μεταπτυχιακά: Τα 737, εκ των οποίων τα 628 είναι από Πανεπιστήμια και τα 109 είναι από Τ.Ε.Ι., μπορεί να θεωρούνται πολλά, όντως. Υπάρχει, όμως, ο κίνδυνος και εδώ να τα «τσουβαλιάσουμε» όλα. Υπάρχουν αξιολογημένα μεταπτυχιακά, με διεθνή rankings, όπως για παράδειγμα, τα διάφορα μεταπτυχιακά στη Διοίκηση Επιχειρήσεων του Οικονομικού Πανεπιστημίου, για να μη λέτε ότι λέω μόνο για το Πολυτεχνείο και ευλογώ τα γένια μου ! Συμφωνώ ότι πρέπει όλα να αξιολογηθούν, να ξεκινήσει μια συζήτηση για τα κριτήρια αξιολόγησης και την επόμενη χρονιά, να αξιολογήσουμε όλα τα μεταπτυχιακά προγράμματα, στην Ελλάδα. Και μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης των μεταπτυχιακών, θα μπορέσουμε να συζητήσουμε για πιθανές αλλαγές, βάσει πραγματικών στοιχείων και όχι βάσει οποιονδήποτε εμμονών.

Τα δίδακτρα, τα οποία αναφέρθηκαν, οι συνθήκες εργασίας και οι αμοιβές των καθηγητών είναι κάτι που ρυθμίζεται, από το ισχύον πλαίσιο. Υπάρχει πλαφόν, όπως ξέρουμε, στις αμοιβές των καθηγητών και αυτό είναι ένα κίνητρο, για να συμμετέχουν στα μεταπτυχιακά οι καθηγητές, γιατί, όπως ξέρουμε, οι αμοιβές τους οι κανονικές, σε σχέση με το τι υπάρχει στο εξωτερικό είναι πενιχρές και για να τους κρατήσουμε αυτούς τους ανθρώπους στην Ελλάδα και να μη χειροτερέψουμε το φαινόμενο του brain drain, θα πρέπει να τους δίνουμε κίνητρα.

Δεν είμαστε της άποψης ότι πρέπει να γίνει μια κεντρική ρύθμιση για τις αμοιβές, γιατί το ισχύον πλαίσιο αρκεί, αρκεί να υπάρχει διαφάνεια. Και εάν δεν υπάρχουν κίνητρα, δεν θα υπάρξει προσφορά από τους καθηγητές, για συμμετοχή σε μεταπτυχιακά και κατά τη γνώμη μας κάποια καλά μεταπτυχιακά μπορεί να χάσουν.

Επίσης, αυτό που λέμε είναι ότι τα μεταπτυχιακά μπορεί να τα δούμε, σαν μια πολύ καλή πηγή εξωστρέφειας των ελληνικών πανεπιστημίων, να τα αφήσουμε να ανταγωνιστούν, σε ένα διεθνές περιβάλλον και επειδή λέμε, συνεχώς, για το brain drain, να σας πω το εξής: Συνέχεια, γράφω συστατικές επιστολές στους φοιτητές μου, που τελειώνουν τις διπλωματικές τους και θέλουν να φύγουν έξω για μεταπτυχιακά και πηγαίνουν σε χώρες, όπως Αγγλία, που είναι συνηθισμένο, αλλά και Ολλανδία, Δανία, Ελβετία, Πολωνία, τελευταία. Γιατί να μην υπάρχει ένας αντίστοιχος Μαυρωτάς, σε αυτές τις χώρες, που θα γράφει συστατικές επιστολές για τους φοιτητές του, να πάνε για μεταπτυχιακά, στην Ελλάδα; Τι είναι αυτό, που μας λείπει; Η γνώμη μου είναι ότι μας λείπει η απαιτούμενη εξωστρέφεια και προβολή. Δεν έχουμε να ζηλέψουμε, δηλαδή, κάτι άλλο. Μην κλεινόμαστε, λοιπόν, στο καβούκι μας, γιατί τώρα πια τα χαρτιά δεν έχουν τόσο μεγάλη αξία, οι πόρτες του Δημοσίου έχουν κλείσει και δεν πρέπει, σε καμία περίπτωση, να κυνηγάμε τα χαρτιά, αλλά να κυνηγάμε το περιεχόμενο. Με την αξιολόγηση, πιστεύουμε ότι αυτή η χαρτομανία, που υπάρχει, θα εξαλειφθεί.

Κλείνω, λέγοντας ότι πιστεύουμε πως το κράτος θα πρέπει να βάζει ένα γενικό πλαίσιο και τα Ιδρύματα να βρίσκουν το δικό τους δρόμο. Χρειάζονται, πάντα, οι ενιαίοι κανόνες. Η απουσία κανόνων, η απουσία περιορισμών, οδηγεί σε χαοτικές λύσεις, από την άλλη, όμως, δεν πρέπει να οδηγούμαστε από τη ρύθμιση στην υπερρύθμιση του συστήματος. Όσο περισσότερους περιορισμούς βάζουμε, τόσο λιγότεροι βαθμοί ελευθερίας και όσο λιγότερους βαθμούς ελευθερίας έχουμε, σε ένα σύστημα, τόσο χειρότερες λύσεις παράγει – χειρότερες για την κοινωνία. Και αυτό είναι το μεγάλο στοίχημα: Να καθορίσουμε εκείνους τους βαθμούς ελευθερίας, που θα επιτρέπουν στην κοινωνία να προχωρά. Να βάλουμε τους κανόνες εκείνους, που εξασφαλίζουν ίσες ευκαιρίες και όχι ίσα αποτελέσματα, ανεξαρτήτως της προσπάθειας. Γιατί, όπως έχει δείξει και η Ιστορία, η ισοπέδωση βλάπτει, σοβαρά, την εξέλιξη και συστήματα, χωρίς εξέλιξη, φθίνουν γρήγορα και εξαφανίζονται. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Τζούφη.

ΜΕΡΟΠΗ ΤΖΟΥΦΗ: Ευχαριστώ πολύ και για την κατανόηση και για τη σειρά.

Θέλω να πω ότι και με τις εισηγήσεις του Προέδρου, αλλά και των Υπουργών, αλλά κυρίως με το κείμενο, που μας μοιράστηκε, νομίζω ότι έχει γίνει μια πολύ σοβαρή και αξιόπιστη δουλειά από διαφορετικά επιτελεία ανθρώπων, με ιδέες, βαθιά γνώση του χώρου, αλλά, κυρίως, με διάθεση να ειπωθούν αλήθειες, που να στηρίζονται σε ντοκουμέντα, ώστε να επιχειρηθούν κάποιες ουσιαστικές αλλαγές, που όλοι αναγνωρίζουμε ότι τις έχει ανάγκη ο τόπος.

Μετά από αρκετές προσπάθειες, για να υπάρξει μια ευρεία διαλογική συζήτηση, νομίζω ότι αρχίζει να μορφοποιείται ένα σαφές δείγμα γραφής, που, από τη μια μεριά, δοκιμάζει να απαντήσει και να υιοθετήσει καλές πρακτικές του ευρωπαϊκού χώρου, που μπορούν, πιθανώς, να εξασφαλίσουν, σε συνθήκες οικονομικής κρίσης, κάποια χρηματοδοτικά εργαλεία εφαρμογής, που είναι απαραίτητα, και από την άλλη, να καταγραφεί μια ριζοσπαστική πολιτική στην Παιδεία, στηριγμένη στις αρχές της ίσης πρόσβασης, στην ποιότητα, με δικαιοσύνη και αξιοκρατία. Ό,τι δηλαδή, νομίζω ότι επιχειρούμε και στο κεντρικό πολιτικό επίπεδο, με τον τίτλο «Δίκαιη ανάπτυξη και στήριξη του κοινωνικού κράτους».

Πώς έχουμε, λοιπόν, μέχρι σήμερα πορευθεί, σε αυτή την κατεύθυνση, με βάση τις παραπάνω προθέσεις μας; Η Επιτροπή μας, αλλά και η Επιτροπή Διαλόγου έχουν ήδη προχωρήσει σε δημοσιοποίηση των καταρχήν συμπερασμάτων αυτού του Διαλόγου. Το έργο αυτό δεν είναι αποκομμένο, αλλά νομίζω ότι πρέπει να το δούμε ότι συμπληρώνεται και από το ψηφισμένο νομοθετικό έργο για την Έρευνα και για τα χρονίζοντα και φλέγοντα προβλήματα των Α.Ε.Ι., αλλά και των άλλων βαθμίδων της Εκπαίδευσης, που παρά τις μικροπολιτικές κραυγές, εδώ στο Κοινοβούλιο, θα σας πω ότι κατά τη γνώμη μου έγιναν παγκοίνως αποδεκτά και στα πανεπιστήμια και στα ερευνητικά κέντρα, αλλά και στα σχολεία.

Θα έλεγα ότι επίσης υποστηρίζεται και με τις πρώτες, μετά από πέντε χρόνια, προσλήψεις 500 μονίμων θέσεων μελών ΔΕΠ, τα προκηρυσσόμενα χρηματοδοτούμενα προγράμματα του ΙΚΥ για νέους επιστήμονες, μετά από πολλά χρόνια, τον επανασχεδιασμό του νέου ΕΣΠΑ, σε ειδικά προγράμματα για τους αποφοίτους της Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης και άλλα.

Ένα σημαντικό θέμα, που υπάρχει, και σε αυτό μας δίνει τη δυνατότητα αυτή η Επιτροπή, είναι η επικοινωνία με τον ευρύτερο κόσμο αυτών των προσπαθειών.

Θα έλεγα ότι κατά βάση υπάρχει απόκρυψη, σε αυτές τις σημαντικές και μείζονες επιχειρούμενες αλλαγές, διαστρέβλωση, πάνω σε ελάσσονα θέματα, ακύρωση εκδηλώσεων και βεβαίως, συστηματική απαξίωση των κεντρικών πρωταγωνιστών, με διαρκές λεκτικό, τουλάχιστον, bullying και όχι μόνο, ώστε να επιτευχθεί η ηθική τους καταρράκωση. Αναφέρομαι εδώ, ονομαστικά, στους Υπουργούς, που είναι παρόντες, αυτό γίνεται καθημερινά, συστηματικά και από τα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης και από τα κοινωνικά δίκτυα και θα έλεγα και από κορυφής καθοδηγούμενα, δυστυχώς, διότι δεν υπάρχει ακόμα και εκεί που αναγνωρίζονται τα λάθη και η διαστρέβλωση ούτε συγνώμη και μένει εν τέλει το λέρωμα και αυτό μένει στον απλό πολίτη.

Εδώ, λοιπόν, στην Επιτροπή μας, έχουμε, επίσης, ένα χαρακτηριστικό αυτής της δυσκολίας, που έχουμε να επικοινωνήσουμε, δηλαδή, το είχα πει και την προηγούμενη φορά, στην προσπάθεια να αποκρυβούν κάποιες πιθανές εκκλήσεις, που νομίζω ότι όταν είμαστε εδώ προκύπτουν, σε κάποια θέματα, για πολλά αυτονόητα και ώριμα αιτήματα, βλέπουμε ότι επιλέχθηκε και το βλέπουμε και σήμερα από την Αξιωματική Αντιπολίτευση, η προσχηματική αποχώρηση και η στρεβλωμένη παρουσίαση από μη μέλη της Επιτροπής, είτε Βουλευτές είτε πολιτευτές, με κλισέ που υπηρετούν την κατεδάφιση και την προπαγάνδα του κόμματος της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης. Ένα τέτοιο χαρακτηριστικό παράδειγμα, που ακόμη παίζει, είναι η ψηφισθείσα ρύθμιση για τους καταλογισμούς του Πανεπιστημίου Κρήτης, που ήταν ομόφωνη απόφαση των πρυτάνεων και πολλών συνδικαλιστικών φορέων ευρέως πολιτικού φάσματος, αλλά και πανεπιστημιακών από το χώρο της Ν.Δ., που αφορούσε φοιτητές, μεταπτυχιακούς και καθηγητές από όλο το πολιτικό φάσμα, που στο πλαίσιο των καθηκόντων τους στις επιτροπές ερευνών, για να εξευρεθούν χρήματα, για ανάγκες λειτουργίας των πανεπιστημίων, ονομάστηκε, δυστυχώς, «ξέπλυμα Σταθάκη», το οποίο επιτεύχθηκε, χάρη στη συμβολή των θλιβερών πανεπιστημιακών δασκάλων του ΣΥΡΙΖΑ και εμού συμπεριλαμβανομένης, που αλίμονο, μορφώνουν τα παιδιά τους.

Θα μπορούσα να πω μόνο δύο κουβέντες: Τι υποκρισία και τι πολιτικαντισμός, εν τέλει.

Τώρα, επί του συγκεκριμένου, θα ήθελα να αναφερθώ σε δύο θέματα, που περιέχονται στην εισήγηση, τα 7 και 8, δηλαδή, την επαναξιολόγηση και τον επαναπροσδιορισμό του ρόλου των ΑΕΙ και τη διαμόρφωση ενιαίου χώρου ή αλλιώς, τι απαντάμε στους τοπικισμούς και όχι μόνο που επικράτησαν στην αρχιτεκτονική αυτού του εκπαιδευτικού και ερευνητικού συστήματος και στα μεταπτυχιακά, σαν μέλος του Πανεπιστημίου Ιωαννίνων, που είναι ένα από τα λίγα μεταπτυχιακά πανεπιστήμια, χωρίς δίδακτρα.

Ξεκινώ με το πρώτο. Ήδη, αναφέρθηκε η Υπουργός ότι τα δομικά προβλήματα που υπάρχουν πολλά και έχουν ιστορική εξήγηση, διότι υπήρχαν πιέσεις παραγόντων της τοπικής αυτοδιοίκησης, που κατέληγαν, τελικά, στη δημιουργία νέων τμημάτων ΑΕΙ και ΤΕΙ, διάσπαρτων σε διάφορες πόλεις και κωμοπόλεις της Ελλάδος, χωρίς να λαμβάνεται μέριμνα για τη διοικητική και τη λειτουργική συνοχή τους και χωρίς να προσδιορίζεται επακριβώς η σκοπιμότητα και ο ρόλος τους, στο όλο οικοσύστημα.

Ιδρύονταν, λοιπόν, συχνά με εξωακαδημαϊκά κριτήρια, σε συνεννόηση, δυστυχώς, πολλές φορές και με τις διοικήσεις των ιδρυμάτων και με την αρωγή μελών ΔΕΠ, που αναλάμβαναν την υλοποίηση της διεύρυνσης, με το κέρδος της ατομικής ανέλιξης και με τη συνδρομή των πετυχημένων, όπως χαρακτηρίζονται, τοπικών Βουλευτών, που συνέβαλαν στην αναβάθμιση, κοινωνική και οικονομική, της περιοχής, υποτιθέμενη, θα έλεγα εγώ, ανεξαρτήτως προγραμμάτων σπουδών και επαρκούς προσωπικού, λίγο εκ των ενόντων και λίγο «στου κασίδη το κεφάλι», που μπορούν στη συνέχεια να διορθωθούν και δεν χάλασε ο κόσμος αν δεν έχουν οι απόφοιτοι επαρκή μόρφωση και κυρίως, επαγγελματικά δικαιώματα !

Αυτή, λοιπόν, η πολιτική της διεύρυνσης οδήγησε σε αυτό το αποτέλεσμα, το οποίο, αυτή τη στιγμή, έχει οδηγήσει σε πολύ σημαντικές οξύνσεις και αντιθέσεις, ανάμεσα στα κεντρικά και περιφερειακά ανώτατα εκπαιδευτικά ιδρύματα, σε διάκριση χαμηλής και υψηλής ζήτησης, σε τμήματα πανεπιστημίων και ΤΕΙ, με τα ίδια γνωστικά αντικείμενα και σε αποφοίτους με τίτλους σπουδών, χωρίς επαγγελματικά δικαιώματα.

Νομίζω, δεν υπάρχει καμία αμφιβολία ότι είναι απαραίτητο να υπάρξουν οργανωτικές αναδιατάξεις και μέτρα, που να αντιμετωπίζουν αυτόν τον κατακερματισμό. Το οφείλουμε στη νέα γενιά, τις αλληλεπικαλύψεις, αλλά και την πολυτυπία των κανόνων της διοίκησης.

Όσον αφορά, βέβαια, στο θέμα των μεταπτυχιακών, θα ήθελα να καταθέσω την άποψη των συναδέλφων μου, στο Πανεπιστήμιο Ιωαννίνων, αλλά και της ηγεσίας του, που διεκδικεί επαρκή χρηματοδότηση, για τα αναλώσιμα και ανελαστικά έξοδα των μεταπτυχιακών προγραμμάτων και που υποστηρίζει την ανάγκη της άμεσης αξιολόγησης, με κριτήρια ακαδημαϊκά και βεβαίως, σε όσα κριθούν ότι μπορούν αυτό το πράγμα να το πραγματοποιούν, να εξασφαλίζεται η δημόσια χρηματοδότησή τους.

Ευχαριστώ για την κατανόηση.

Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ακριώτης Γιώργος, Αυλωνίτου Ελένη, Βαγενά Άννα, Τζαμακλής Χαρίλαος, Γαβρόγλου Κωνσταντίνος, Γεωργοπούλου Έφη, Δουζίνας Κωνσταντίνος, Δριτσέλη Παναγιώτα, Εμμανουηλίδης Δημήτρης, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Καρά Γιουσούφ Αϊχάν, Κατσαβριά Χρυσούλα, Κουράκης Τάσος, Κωνσταντινέας Πέτρος, Λιβανίου Ζωή, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μιχελής Θανάσης, Μουμουλίδης Θεμιστοκλής, Μπαξεβανάκης Δημήτρης, Πάντζας Γιώργος, Σεβαστάκης Δημήτρης, Σκουρολιάκος Πάνος, Στέφος Γιάννης, Τζούφη Μερόπη, Γρέγος Αντώνιος, Θεοχαρόπουλος Αθανάσιος, Κεγκέρογλου Βασίλης, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Δελής Ιωάννης, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Μαυρωτάς Γεώργιος, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος, Μεγαλομύστακας Αναστάσιος και Μεγαλοοικονόμου Θεοδώρα.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Και εμείς ευχαριστούμε.

Ο κ. Δελής έχει το λόγο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Προφανώς, εκτός συναινετικού κλίματος, που εκδηλώνεται σήμερα, με έντονο τρόπο, να πούμε ότι το σημερινό…

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Μπορεί να κάνετε την έκπληξη και εσείς. Πού να ξέρει κανείς;

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ: Φοβάμαι πως όχι.

Το σημερινό κείμενο εργασίας και όχι πόρισμα, όπως την προηγούμενη φορά, της Πλειοψηφίας, για το λεγόμενο ενιαίο χώρο τριτοβάθμιας εκπαίδευσης και έρευνας, θεωρούμε ότι αποτελεί τη φυσική συνέχεια του αντίστοιχου πορίσματος για την Πρωτοβάθμια και Δευτεροβάθμια Εκπαίδευση.

Συνεπώς, ισχύουν και για το παρόν κείμενο όλα όσα διατυπώσαμε στην προηγούμενη συνεδρίαση, για τους πραγματικούς στόχους του λεγόμενου διαλόγου για την παιδεία, όπως είναι ο αποπροσανατολισμός του λαού από τα οξυμένα και εκρηκτικά προβλήματα που έχει, το κουκούλωμά τους και η απόσπαση της λαϊκής ανοχής, ακόμη και υποστήριξης, ει δυνατόν, αυτής της ίδιας πολιτικής, που τα γεννά.

Φυσικά και το πλαίσιο εντός του οποίου τοποθετείται το σημερινό κείμενο, πλαίσιο στο οποίο, άλλωστε, εξελίσσεται και όλο το κυβερνητικό εγχείρημα του λεγόμενου διαλόγου, δεν είναι άλλο από το γνωστό πλαίσιο της στρατηγικής της Ε.Ε., των εκθέσεων του ΟΟΣΑ και κοντολογίς, των απαιτήσεων του κεφαλαίου από την εκπαιδευτική πολιτική κάθε χώρας, που βαδίζει στον καπιταλιστικό δρόμο.

Αυτό το πλαίσιο ορίζει το περιεχόμενο και την κατεύθυνση των αντιδραστικών, από την άποψη των λαϊκών συμφερόντων, αναδιαρθρώσεων, οι οποίες, ήδη, επιχειρούνται ή ετοιμάζονται και δρομολογούνται, σε όλο το εύρος της εκπαίδευσης, ως τμήμα των γενικότερων καπιταλιστικών αναδιαρθρώσεων του αστικού κράτους, σε όλη την κοινωνική σφαίρα.

Αυτές οι αναδιαρθρώσεις στην εκπαίδευση δεν ξεκίνησαν τώρα, αλλά εδώ και καιρό, από τις προηγούμενες κυβερνήσεις Ν.Δ. και ΠΑ.ΣΟ.Κ., με οποιαδήποτε σύνθεση, συνεχίζονται όμως, από τη διάδοχη συγκυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ και ΑΝΕΛΛ., με διαφορετικό περιτύλιγμα μεν, το ίδιο αντιλαϊκό περιεχόμενο δε και επιπλέον, με την εγγύηση της ψήφισης του τρίτου μνημονίου, από αυτές τις πολιτικές δυνάμεις, του «Ποταμιού», βεβαίως, συμπεριλαμβανομένου, όπου ρητά αναγράφονται οι κεντρικοί άξονες και η κατεύθυνση αυτών των αναδιαρθρώσεων.

Όλα τα παραπάνω αποτελούν την πραγματική ουσία της σύντομης εισαγωγής του κειμένου εργασίας, όπου αναφέρονται ως «οι απαραίτητες μεταρρυθμίσεις, με βάση το σημερινό τοπίο των δημοσίων εκπαιδευτικών και ερευνητικών ιδρυμάτων και ως η ευρωπαϊκή εμπειρία και τα διεθνώς καθιερωμένα κριτήρια, για την αποτίμηση του έργου που παράγεται στα πανεπιστήμια, τεχνολογικά ιδρύματα και ερευνητικά κέντρα». Το κείμενο αρχίζει με το βαρύγδουπο περί δήθεν «νέας μεταρρυθμιστικής πολιτικής στον ενιαίο χώρο εκπαίδευσης και έρευνας».

Θα μπορούσε να μιλήσει κανείς για το παλιό – καινούργιο του Μπρεχτ, όπου το παλιό κάνει την εμφάνισή του σε νέο, μασκαρεμένο και να ξεμπερδέψει. Αλλά ας το δούμε λίγο πιο προσεκτικά. Στα επτά βασικά χρόνια προβλήματα της τριτοβάθμιας εκπαίδευσης και έρευνας, που απαριθμούνται, στο κείμενο, δεν υπάρχει ούτε μία λέξη για τα πραγματικά και οξυμένα προβλήματα των φοιτητών των λαϊκών οικογενειών, που βρίσκουν μπροστά τους, κάθε μέρα, όλο και πιο ψηλούς, όλο και πιο ανυπέρβλητους τους ταξικούς φραγμούς για τη μόρφωσή τους, μιας και το κόστος σπουδών είναι ήδη απαγορευτικό για πολλούς. Ούτε, βέβαια, γίνεται η παραμικρή, έστω, νύξη για μερική, έστω, άρση αυτών των ταξικών φραγμών, με την κάλυψη, μέσω της κρατικής χρηματοδότησης, των τεράστιων ελλείψεων σε σίτιση, στέγαση και άλλες πτυχές της φοιτητικής μέριμνας, που τόσο έχουν ανάγκη τα παιδιά των λαϊκών οικογενειών.

Ποια είναι, όμως, αλήθεια, αυτή η νέα μεταρρυθμιστική πολιτική;

Πρόκειται, βέβαια, για τη βαθύτερη σύνδεση των πανεπιστημίων και των ερευνητικών κέντρων με τη λεγόμενη, υγιή και καινοτόμο επιχειρηματικότητα, που είναι υγιής και κερδοφόρα, φυσικά, μόνο για τις επιχειρήσεις και για άκρως ανθυγιεινή και ζημιογόνα, για τα λαϊκά συμφέροντα. Για αυτήν την επιχειρηματικότητα και την ανάπτυξή της, άλλωστε, παίρνονται και όλα τα αντιλαϊκά μέτρα και ενώ από τη μια, κάθε μέρα, δίνονται και νέα προνόμια στο κεφάλαιο, από την άλλη, κόβονται μισθοί και συντάξεις, τσακίζονται εργασιακά δικαιώματα, διαλύονται ιστορικές ασφαλιστικές κατακτήσεις, επιβάλλονται αυτόματοι «κόφτες» στις κοινωνικές δαπάνες του κράτους, που προορίζονται για τις λαϊκές ανάγκες.

Στο όνομα αυτής της επιχειρηματικότητας συντίθεται, ψηφίδα την ψηφίδα, και η εικόνα του πανεπιστημίου - επιχείρηση, ώστε να τεθεί επί νέας βάσεως η συνεργασία των δημόσιων ΑΕΙ και ερευνητικών κέντρων με τον ιδιωτικό τομέα. Δημόσια ΑΕΙ και ερευνητικά κέντρα, που, όπως αναφέρεται πάλι στο κείμενο, πρέπει να συμβάλουν επιπλέον στο μετασχηματισμό του παραγωγικού μοντέλου, διότι ο παραγωγικός ιστός της χώρας αποτελείται από επιχειρήσεις μικρού μεγέθους και χαμηλής έντασης γνώσης.

Λοιπόν, και η Τριτοβάθμια Εκπαίδευση, πιο σφικτά δεμένη, στην υπηρεσία της συγκέντρωσης και συγκεντροποίησης του κεφαλαίου, δηλαδή, όποιος αυτοαπασχολούμενος γλιτώσει από τον τυφώνα της καπιταλιστικής κρίσης δεν φαίνεται να χωρά στο «μοντελάκι» της δίκαιης ανάπτυξης, που προορίζεται, φυσικά, για τις μεγάλες επιχειρήσεις.

Αυτή, όμως, η νέα μεταρρυθμιστική πολιτική, που λέει το πόρισμα, δεν είναι μόνο παλιά και δοκιμασμένη, αλλά είναι και ιστορικά ξεπερασμένη και, άρα, αντιδραστική, αφού αντιμάχεται τα συμφέροντα της κοινωνικής πλειοψηφίας, για χάρη των λίγων εκμεταλλευτών της. Η κυβερνητική πλειοψηφία αφοσιωμένη, ολόπλευρα, στη στρατηγική της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του ΟΟΣΑ, όπως διαγράφεται καθαρά στο κείμενο, θέλει αφενός να αξιοποιήσει ένα προσοντούχο δυναμικό, υψηλά ειδικευμένο, με το χαμηλότερο, όμως, κόστος, χαρίζοντας υψηλά ειδικευμένη εργασία στους μεγαλοεργοδότες και αφετέρου θέλει, με μοχλό την ελάχιστη δυνατή χρηματοδότηση, να προσανατολίσει και να κατευθύνει καλύτερα το επιστημονικό και ερευνητικό έργο, με γνώμονα τις στοχεύσεις και τις ανάγκες των μεγάλων επιχειρηματικών ομίλων. Αυτό είναι το πραγματικό νόημα της φράσης του κειμένου για στοχευμένη χρηματοδότηση, ως όργανο εθνικής στρατηγικής.

Λοιπόν, πάνε περίπατο οι πραγματικές ανάγκες των φοιτητών, των ερευνητών και οι ίδιες οι λαϊκές ανάγκες και διαστρεβλώνεται επιπλέον ο κοινωνικός χαρακτήρας και η εξέλιξη της επιστήμης. Όσο για τις τεράστιες ελλείψεις σε διδακτικό και λοιπό προσωπικό, προβλέπεται να αντιμετωπίζονται, όπως και σήμερα. Άλλωστε, με τη λεγόμενη οριζόντια κινητικότητα, την ανακύκλωση, δηλαδή, ενός δυναμικού, που θα περιφέρεται, από θέση σε θέση, καλύπτοντας κενά.

Σε ό,τι αφορά τα εικονικά ινστιτούτα, που εισάγονται, με τυμπανοκρουσίες, δεν υποδηλώνουν τίποτα άλλο παρά την προσπάθεια του αστικού κράτους να διευκολύνει την επιχειρηματική δραστηριότητα των ΑΕΙ και ερευνητικών κέντρων, χωρίς γραφειοκρατικές και άλλες καθυστερήσεις. Από το κείμενο συνάγεται το συμπέρασμα ότι θα αναλάβουν και το ρόλο της διάχυσης των ερευνητικών αποτελεσμάτων προς τις επιχειρήσεις, σημείο που το κεφάλαιο συναντά, σήμερα, αρκετές δυσκολίες στην Ελλάδα, αλλά και διεθνώς.

Επίσης, το άνοιγμα των ερευνητικών υποδομών σημαίνει τη διευκόλυνση της ενοικίασης ή του ξεπουλήματός του, ώστε να αξιοποιηθούν από εταιρείες, οι οποίες κρίνουν ότι είναι ασύμφορο να στήνουν οι ίδιες ερευνητικές υποδομές και να απασχολούν σε αυτόν τον τομέα δικό τους προσωπικό. Με τον τρόπο αυτόν, θα έχουν και τις υποδομές και το προσωπικό υψηλής ειδίκευσης στη διάθεσή τους, χωρίς να τους κοστίζει, έχοντας, ταυτόχρονα και ανοιχτή πρόσβαση, άμεσα, στα ερευνητικά αποτελέσματα, που τους ενδιαφέρουν για την κερδοφορία και την ανταγωνιστικότητά τους, μέσω της επαναξιολόγησης και του επαναπροσδιορισμού του ρόλου των ΑΕΙ και με όχημα, όπως λέει το κείμενο, ένα πανεπιστήμιο στο κέντρο της παραγωγικής ανασυγκρότησης να προετοιμάζονται είτε το κλείσιμο και οι συγχωνεύσεις ΤΕΙ και ΑΕΙ είτε η μετάπτωση κάποιων ΤΕΙ σε Ινστιτούτα Επαγγελματικής Κατάρτισης.

Στην πραγματικότητα και στο όνομα της αντιμετώπισης των στρεβλώσεων, ένα νέο σχέδιο «Αθηνά», άσχετα, αν έτσι θα ονομαστεί, άσχετα, αν θα γίνει με ακαδημαϊκές διαδικασίες, λοιπόν, το «Αθηνά 2» είναι προ των πυλών. Επιπρόσθετα, από κοντά και η γενίκευση των προγραμμάτων δια βίου μάθησης και της ατομικής διαδρομής για το πτυχίο «Joint degree», όπως αναφέρει το κείμενο, ότι ακριβώς, δηλαδή, έλεγε η Μπολόνια και η Ευρωενωσιακή στρατηγική, εξελιγμένη και επικαιροποιημένη, όπως την προώθησαν και την εφάρμοσαν τόσα χρόνια οι προηγούμενες κυβερνήσεις, για να φτάνει κάθε νέος υποψήφιος για εργασία και να έχει το δικό τους «barcode προσόντων και δεξιοτήτων» και να είναι έτοιμος, όπως λένε οι κεφαλαιοκράτες, «just in time», δηλαδή, την κατάλληλη στιγμή να τεθεί στην υπηρεσία των τρεχουσών και εναλλασσόμενων αναγκών του κεφαλαίου, στην παραγωγική διαδικασία.

Τέλος, το «κερασάκι» στο κείμενο εργασίας, είναι τα μεταπτυχιακά, όμως, με δίδακτρα, όπως, ήδη, συμβαίνει στα περισσότερα, χωρίς να αμφισβητούνται και η γενίκευσή τους με νόμο, που έρχεται από όσο γνωρίζουμε. Παράλληλα, προετοιμάζει το έδαφος για δίδακτρα, ακόμα και στα προπτυχιακά. Να επισημάνω, εδώ και να πω, πού είναι τα χρόνια τα παλιά; Πάει και εκείνη η περίφημη καταστρατήγηση του άρθρου 16 του Συντάγματος, που ο ΣΥΡΙΖΑ, ως αντιπολίτευση, τόσα χρόνια το είχε κάνει σημαία του. Οι υποχρεώσεις της αστικής κυβερνητικής διαχείρισης δεν επιτρέπουν τέτοιες πολυτέλειες και οι χθεσινές δηλώσεις του Υφυπουργού Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων, του κ. Πελεγρίνη, μαρτυρούν για του λόγου το αληθές.

Βέβαια, τι σχέση έχουν όλα τα παραπάνω με τις λαϊκές ανάγκες, τη μόρφωση των παιδιών τους, τι σχέση έχουν με τις λαϊκές ανάγκες, που προσδοκούν, μάταια, στον καπιταλισμό από την ανάπτυξη της επιστήμης και της έρευνας; Η απάντηση είναι απολύτως καμία. Αυτές οι ανάγκες, οι οποίες περιγράφονται και ικανοποιούνται, κατά τη γνώμη μας, μόνο από τη συνολική πολιτική πρόταση εξουσίας του Κ.Κ.Ε., όπως εξειδικεύονται στην πρότασή του και για την παιδεία, μια πρόταση - πυξίδα και όπλο στον αγώνα του λαϊκού κινήματος για τη ζωή, που δικαιούται και που αξίζει, τελικά, ο λαός μας.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Μεγαλοοικονόμου.

ΘΕΟΔΩΡΑ ΜΕΓΑΛΟΟΙΚΟΝΟΜΟΥ: Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σήμερα συζητάμε για το πόρισμα, που περιλαμβάνει κάποια ενδιαφέροντα σημεία, αλλά και κάποια προβληματικά. Το βασικό χαρακτηριστικό είναι ότι είναι υπερβολικά αόριστο και γενικόλογο, με αποτέλεσμα κανείς να μπορεί να συμφωνήσει και κάποιος μπορεί να διαφωνήσει. Έχει πάρα πολλά θετικά σημεία, αλλά ταυτοχρόνως και πάρα πολλά αρνητικά.

Δηλαδή, στα θετικά μπορεί να πει ότι υπάρχει μια ευελιξία στα προγράμματα των σπουδών των πανεπιστημίων και μπορεί να τα αναπτύξει, τουλάχιστον, στατικά. Στο πλαίσιο αυτό, ως Ένωση Κεντρώων, προτείνουμε το πτυχίο να δείχνει κάτι πιο προσωπικό, δηλαδή να μπορεί κάθε φοιτητής, τουλάχιστον, δύο μαθήματα, που τα θεωρεί υποχρεωτικά, να τα αντικαταστήσει με άλλα δύο μαθήματα, οπότε, αυτά που θεωρεί ότι μπορεί να τον ευνοήσουν να τα λάβει υπόψη του η σχολή του και να τα κρατήσει, καθώς και από τη δικιά του σχολή να διαλέξει κάποια άλλα και να τα συμψηφίσει. Με την ίδια λογική, εμείς προτείνουμε να μπορεί ο φοιτητής να λαμβάνει ένα μέρος και να το εξειδικεύει. Ακούγεται κάπως πρωτότυπο, αλλά θα σας εξηγήσω πως μπορεί να γίνει αυτό. Εμείς προτείνουμε να έχει ο φοιτητής μια διπλή εξειδίκευση.

Μάλιστα, προτείνουμε να γίνει το εξής βήμα, ίσως και αναδρομικά, ο φοιτητής, οι απόφοιτοι ενός τμήματος, μιας σχολής, π.χ., να μπορούν, χωρίς να δώσουν κατατακτήριες, δίνοντας επιπλέον μαθήματα ενός άλλου τμήματος της ίδιας σχολής, να αποκτούν και μια δεύτερη εξειδίκευση. Τώρα, θα μου πείτε, από την άλλη, δεν μας βρίσκει σύμφωνους η μορφή μιας εξειδικευμένης κατεύθυνσης των φοιτητών σε άλλες σχολές, που έχουν περισσότερο ενδιαφέρον σε αγορά εργασίας π.χ. σε σχολές της πληροφορικής, στη σελίδα 9 του πορίσματος.

Θα σας ρωτήσω: Γιατί; Γιατί δεν πρέπει να δαιμονοποιούμε τις σύγχρονες σχολές τεχνολογίας, που δείχνουν τάση, που τις προτιμούν τα νέα παιδιά. Μάλιστα, οι καθηγητές της πληροφορικής εκφράζουν ένα σταθερό παράπονο, ότι υφίστανται μια μόνιμη υποβάθμιση τα μαθήματά τους και μάλιστα σε μια εποχή, που, παγκοσμίως, βρίσκονται νέες τεχνολογίες, ειδικά στο Διαδίκτυο, που υπάρχει μια συνεχόμενη εξέλιξη όλων αυτών των επιστημών και έχουν ένα επίκεντρο και όλο είναι περισσότερο λιγότερο αναχρονιστικό και το θεωρούμε, ότι αυτοί οι καθηγητές θεωρούν ότι υποβαθμίζονται.

Θα σας εξηγήσω τώρα, γιατί. Θεωρούν ότι είναι λανθασμένη η αύξηση των σχολών που είναι η εξέλιξή τους και όλοι οι φοιτητές, επειδή έχουν σπουδάσει κάτι διαφορετικό, θέλουν να πάνε σε αυτές τις σχολές και προσπαθούν από τη μια σχολή, που έχουν σπουδάσει, να πάνε στις μεγαλύτερης τεχνολογίας. Το ξέρω και από το γιό μου, που σπούδασε Διοίκηση Επιχειρήσεων και μου λέει «Θα ήθελα να πάω πληροφορική. Έκανα την ανοησία να σπουδάσω Διοίκηση Επιχειρήσεων, αλλά θα ήθελα να σπουδάσω πληροφορική.». Είναι τώρα το φαινόμενο της εποχής.

Εξάλλου, προσπαθούν να στοχεύσουν στην αγορά εργασίας, αλλά, τώρα, αυτό είναι λίγο δύσκολο. Επομένως, είναι απαραίτητο να δημιουργηθούν γραφεία στα πανεπιστήμια, που να είναι για εύρεση εργασίας. Δηλαδή, μέσα στα πανεπιστήμια, να λειτουργήσουν γραφεία ευρέσεως εργασίας, που να κατευθύνονται οι επιχειρήσεις, μέσα στα πανεπιστήμια και ήδη οι φοιτητές, πλέον, να μπορούν να απευθύνονται και οι φοιτητές, να ζητούν συμβουλές και ακόμη και οι ίδιοι να απευθύνονται και για να βρουν εργασία, αλλά και οι ίδιοι να κάνουν την επιχειρηματική τους προσπάθεια. Δηλαδή, έτσι και οι επιχειρήσεις να απευθύνονται προς τα πανεπιστήμια και οι ίδιοι οι φοιτητές να βρουν εργασία ή να κάνουν την επιχειρηματική τους προσπάθεια.

Τώρα, ως προς τα Τ.Ε.Ι., η κατάσταση είναι προβληματική και στα Τ.Ε.Ι.. Δηλαδή, το αποσιωπούμε αυτό το θέμα. Στα Τ.Ε.Ι. υπάρχει έλλειψη χρηματοδότησης και υποστελέχωσης και υποδομής και σας ερωτώ: Πώς μπορούμε να αξιολογήσουμε τα Τ.Ε.Ι., όταν μετέπειτα ή θα κλείσουν και θα κλείσουν πολλά τμήματα των Τ.Ε.Ι., τα οποία εδώ και δεκαετίες έχουν αφεθεί στην τύχη τους. Κακά είναι τα ψέματα. Έχουν αφεθεί στην τύχη τους και στο έλεος του Θεού, παρότι στατιστικά τα Τ.Ε.Ι. έχουν μεγαλύτερη απορρόφηση στην αγορά εργασίας, σε σχέση με τα πανεπιστήμια. Σας το λέω εκ πείρας. Και φυσικά, θα πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη προσοχή στα τμήματα και στις σχολές, που βρίσκονται, σε απομακρυσμένες περιοχές, ειδικά της ελληνικής υπαίθρου και οι οποίες δίνουν ουσιαστικά -τα Τ.Ε.Ι. της υπαίθρου- δίνουν ζωή στις τοπικές κοινωνίες.

Σε σχέση, τώρα, με τον τομέα της έρευνας και τεχνολογίας, πρέπει να ιδρυθεί ελληνικό Ίδρυμα Έρευνας και Καινοτομίας, αλλά, χωρίς, όμως, να οριοθετείται τίποτα. Δηλαδή, δεν έχουμε οριοθετήσει τη νομική του μορφή, κυρίως. Η ίδρυση αυτού του Ιδρύματος θα μας δίνει τη λύση στο δεύτερο κεφάλαιο, το οποίο δεν μας δίνει την επαρκή χρηματοδότηση. Όταν δεν δίνετε καμία απολύτως απάντηση πως θα έχει χρηματοδότηση το Ίδρυμα αυτό, μας δίνετε μόνο χρηματοδότηση στο ΕΣΠΑ. Δεν μας διευκρινίζετε πού θα βρει το ελληνικό ίδρυμα τη χρηματοδότηση, εκτός από το ΕΣΠΑ. Δεν μας δίνετε τίποτε άλλο. Δεν μας δίνετε πού θα βρεθούν τα χρήματα, ποια έκταση, μας αφήνετε μετέωρο, τελείως. Ούτε το περιεχόμενο ούτε η χρηματοδότηση. Κυρίως, το βασικό του πρόβλημα. Η Κυβέρνηση δεν μας δίνει καμία ουσιαστική λύση. Απλώς, επαφιόμεθα, μάλλον, στο ΕΣΠΑ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρία Μεγαλοοικονόμου, επειδή πέρασε και ο χρόνος σας, αυτά τα διευκρίνισε ο Υπουργός πριν. Δεν είχατε έρθει ακόμη.

ΘΕΟΔΩΡΑ ΜΕΓΑΛΟΟΙΚΟΝΟΜΟΥ: Ίσως.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Για να μη χάνετε περισσότερο χρόνο το λέω.

ΘΕΟΔΩΡΑ ΜΕΓΑΛΟΟΙΚΟΝΟΜΟΥ: Ένα πράγμα θέλω να προτείνω, σαν Ένωση Κεντρώων. Η δημιουργία τώρα για τα μεταπτυχιακά. Εμείς προτείνουμε ότι δεν πρέπει να έχουμε αγγλόφωνα μεταπτυχιακά προγράμματα, να έχουμε, τουλάχιστον, κλασσική παιδεία, ιατρική, οικολογία, περιβάλλοντος, πολιτισμού, τουρισμού και ναυτιλίας, ώστε να έχουμε ξένους να προτιμούν τα μεταπτυχιακά μας και να αποκτήσουμε πόρους στα πανεπιστήμιά μας και να έχουμε και διαύλους επικοινωνίας.

Επίσης, σας μιλάω εκ πείρας, να υπάρχει μεταπτυχιακό διαπανεπιστημιακό, που να είναι δωρεάν για άτομα μέσα στην κρίση, όπως υπάρχει το μεταπτυχιακό, το είχα αναφέρει πάλι, μεταξύ του Οικονομικού Πανεπιστημίου Πειραιά και του Πολυτεχνείου, που είναι τεχνοοικονομικά συστήματα, μεταξύ ηλεκτρολόγων μηχανολόγων και οικονομολόγων, που χρηματοδοτείται από εταιρείες και βιομηχανίες. Είναι δύο ετών το μεταπτυχιακό αυτό. Δίνουν εξετάσεις οι φοιτητές, περίπου δύο χιλιάδες και παίρνουν εκατό φοιτητές.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Θα τα πείτε αναλυτικά όταν έρθει…

ΘΕΟΔΩΡΑ ΜΕΓΑΛΟΟΙΚΟΝΟΜΟΥ: Ναι απλώς…

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Να τελειώνετε, σας παρακαλώ.

ΘΕΟΔΩΡΑ ΜΕΓΑΛΟΟΙΚΟΝΟΜΟΥ: Είναι ένα θέμα.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Είναι ένα θέμα. Ναι, βεβαίως.

ΘΕΟΔΩΡΑ ΜΕΓΑΛΟΟΙΚΟΝΟΜΟΥ: Συμπερασματικά, θέλω να σχολιάσω, ότι δεν υπάρχει καμία φοιτητική μέριμνα. Ως Ένωση Κεντρώων, δεν θέλουμε να μείνουμε μόνο σε λόγια, αλλά, τουλάχιστον, για την τριτοβάθμια εκπαίδευση να προχωρήσουμε σε έργα. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Σεβαστάκης.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Είναι ένα κείμενο εργασίας και με την έννοια αυτή είναι πολύ λειτουργικό, γιατί δίνει την ευκαιρία στα μέλη της Επιτροπής να αναπτύξουν, χωρίς ισχυρούς περιορισμούς, τη σκέψη τους και την κριτική τους.

Εξάλλου, η τριτοβάθμια εκπαίδευση ή το πεδίο της διασύνδεσης, ανάμεσα στην έρευνα και την εκπαίδευση, που προσπαθεί να ορίσει αυτό το κείμενο, προσφέρει άπειρο χώρο, για να μπορέσει να υπάρξει μια ιδεολογική επιτέλεση και να μπορέσουν να εκφραστούν οι διάφορες ιδεολογικές παράμετροι, που συγκροτούν την ελληνική πολιτική σκηνή. Με αυτή την έννοια, λοιπόν, είναι ένα πολύ ανοιχτό κείμενο, κείμενο εργασίας, που μπορεί να μας επιτρέψει να δουλέψουμε.

Η βασική του σύλληψη είναι η προσπάθεια σύστασης ενός ζωτικού χώρου, ανάμεσα στα ερευνητικά κέντρα, τις πανεπιστημιακές δομές και την κοινωνία. Αυτός ο ζωτικός χώρος επιβάλλεται, κατ' αρχήν, για λόγους συνθήκης. Η ελληνική συνθήκη, η οικονομική συνθήκη, επιβάλλει την εκμετάλλευση όλων των πνευματικών πόρων και, κατά κάποιο τρόπο, αυτός ο χώρος, που εισηγείται το κείμενο, είναι ένα είδος διαπνευματικού χώρου, που θα μεταβάλει και θα συνθέσει την έρευνα με την εκπαίδευση, την εκπαίδευση με την έρευνα και θα αναδείξει τα ερευνητικά και εκπαιδευτικά στοιχεία, που ενυπάρχουν και στα δύο πεδία.

Σωστά, εντοπίζει την ποιότητα και την ουσία της έρευνας και μάλλον προσπαθεί να υπερβεί τις εύκολες κατηγοριοποιήσεις, σε εμπορική και μη εμπορική, σε ανταποδοτική και μη ανταποδοτική. Εξάλλου, το έχουμε ξανασυζητήσει, ότι η Ελλάδα είναι μια χώρα, με χαμηλό επίπεδο παραγωγής, άρα η έρευνα, που παραγγέλνει και μπορεί να αφομοιώσει, δεν είναι υψηλού επιπέδου.

Η ελληνική παραγωγική συνθήκη δεν μπορεί να αφομοιώσει, λόγω της δομικής αδυναμίας της, υψηλού επιπέδου έρευνα.

Το δεύτερο που θέλω να εντοπίσω και το έχω επισημάνει ξανά είναι ότι η ίδια η έρευνα είναι παραγωγική διαδικασία και γεγονός που εμπλουτίζει την ελληνική παραγωγή. Τώρα, πού εμποδίζεται η πρόθεση του κειμένου; Εμποδίζεται ή έχει να επιλύσει τις οργανωσιακές λύσεις, που έχουν δοθεί, δηλαδή, έχουμε δομημένα εκπαιδευτικά Ιδρύματα και δομημένα Ερευνητικά Κέντρα.

Έχουμε, δηλαδή, δομές, που έχουν κανονιστικά πλαίσια, διοικητικό σύστημα, προσωπικότητες, προφίλ διδασκόντων και ερευνητών και αυτά πρέπει να ενοποιηθούν, εάν θέλουμε να κάνουμε μια πιο οργανική διασύνδεση, ωράρια και διάφορα κανονιστικά πλαίσια, τα οποία είναι μπροστά μας και πρέπει να επιλυθούν, ώστε να γίνει πιο ευρύχωρη και ευλύγιστη η επαφή των δύο πεδίων, ερευνητικού και εκπαιδευτικού.

Επίσης, αυτή η ανάγκη αναδιατάσσει και τα ερευνητικά πρωτόκολλα. Π.χ. έχω ένα ερευνητικό πλαίσιο, που αφορά τη μοριακή βιολογία και τους γενετιστές, αλλά, από την άλλη πλευρά, έχω μια αρχιτεκτονική διερώτηση, δηλαδή, μια έρευνα, που αφορά το δομημένο χώρο, με διπλωματικές, περιεχόμενα μεταπτυχιακών κ.λπ., που αποτελούν ερευνητικό απόθεμα, απλώς, πιθανόν, να μην είναι ταξινομημένο, ως το ευκόλως εννοούμενο ερευνητικό γεγονός.

Αυτή η αλλαγή πρωτοκόλλων στο εσωτερικό του ερευνητικού corpus είναι αναγκαία. Αυτό που εννοούμε, ως έρευνα, είναι κάτι πολύ ευρύτερο από αυτό που κατηγοριοποιείται, ως τέτοια και αυτό συναρτάται και με το γεγονός αυτής της πολύ εύστοχης ελευθερίας, που εισηγείται το κείμενο, ανάμεσα σε ανταποδοτική εμπορική και μη εμπορική.

Θα προσπαθήσω να αναφέρω ορισμένες σημειώσεις, πολύ σύντομα, κατά κεφάλαιο.

Δεν θα προτιμούσα τον όρο «γεωγραφική διάσπαση», αλλά θα έλεγα τον όρο «γεωγραφική διασπορά», γιατί, ούτως ή άλλως, υπάρχουν πανεπιστήμια, που έχουν μια εσωτερική διασπορά, έχουμε επιλέξει τρόπους διασύνδεσης, όπως το Πανεπιστήμιο Αιγαίου και είναι κοινός τόπος για αυτά η διαδικτυακή διασταύρωση αντικειμένων διδακτικών συμβάντων. Με αυτή, λοιπόν, την έννοια συντελείται - δεν έχει θεσμιστεί – το είπε και ο κ Μαυρωτάς, προηγουμένως, δηλαδή, συμβαίνει η ανταλλαγή, χωρίς να έχει θεσμιστεί και μπορούμε να το δούμε.

Σχετικά με το δομικά χαμηλό παραγωγικό επίπεδο της χώρας μας, που, δυστυχώς, δημιουργεί ανάσχεση, αλλά και συγχρόνως ελευθερία για τα ερευνητικά ζητούμενα, το έχω εντοπίσει και θα έλεγα ότι η ευρωπαϊκή πολιτική για την έρευνα παρεμβαίνει μονοδιάστατα προσανατολισμένη σε μεγάλα σχήματα, τα οποία αντιδικούν, με την ίδια τη φύση της ελληνικής οικονομίας, της ελληνικής παραγωγής, αλλά και του ελληνικού υποδείγματος.

Το ελληνικό υπόδειγμα έχει μικρούς άτυπους κώδικες και αυτή την πολυμέρεια πρέπει να την πάρουμε. Επομένως, δεν μπορούμε να κάνουμε εγκατάσταση προτύπου.

Μου είναι αντιπαθής η χρήση υπερθετικού βαθμού, όπως βελτιστοποίηση κ.λπ., γιατί θεωρώ, ότι έχει έναν επιδοσιακό χαρακτήρα, που δεν νομίζω ότι ταιριάζει στο ίδιο το ερευνητικό ζητούμενο, στη συγκυρία.

Θα ήθελα να δούμε, λίγο περισσότερο σχολαστικά, τις θεσμίσεις, το θεσμικό πλαίσιο, όπου εντοπίστηκαν απ' όλους: Ανασφάλειες και από τα Τ.Ε.Ι. και από άλλα γνωστικά αντικείμενα. Εκείνο που θέλω είναι να συναρτούμε την κρίσιμη μάζα - άλλος στρατηγικός όρος, που μεταχειρίζεται το κείμενο - με το είδος του αντικειμένου. Το γνωστικό αντικείμενο συστήνει διαφορετική κρίσιμη μάζα.

Επίσης, να δούμε τα συμπρακτικά σχήματα με μεγαλύτερη σχολαστικότητα, παρόλο που σήμερα δεν μας επιτρέπει ο χρόνος και ο τύπος της συζήτησης. Τη δουλειά, πάνω στον τύπο συμπρακτικών σχημάτων, κύριε Πρόεδρε, τη βλέπω σαν μια προσυζήτηση, προδιερεύνηση, όπου θα βρούμε ενδιαφέρουσες δυνατότητες.

Νομίζω, λοιπόν, ότι μπορούμε να δουλέψουμε πιο συγκεκριμένα και πιο επιχειρησιακά, πάνω στην οργανωτικά δομημένη πραγματικότητα.

Για την διαδικτυακή σύνδεση, το virtual, συντελείται, ούτως ή άλλως, και μπορούμε να το αναπτύξουμε θεσμικά.

Ένα σημείο, με το οποίο εγώ θα διαφωνήσω ή, εν πάση περιπτώσει, είμαι επιφυλακτικός, είναι το «ανακαλύπτω το αντικείμενό μου, δεν με εκφράζει και μετακινούμαι». Η μετακίνηση των φοιτητών, ανάμεσα σε αντικείμενα. Ενυπήρχε αυτό, κατά τη γνώμη μου, αδύνατο σημείο στον προηγούμενο νόμο για την Τριτοβάθμια, προσέξτε: Όταν έχουμε ιεραρχήσεις του τύπου ποιο πανεπιστήμιο είναι κοντά στο σπίτι μου, δηλαδή, όταν έχω αυτού του τύπου την ιεράρχηση, πόσο σε κενό πεδίο, σε ελεύθερο πεδίο και επιτρεπτικό πεδίο μπορεί κανείς να αναπτύξει αυτό που λέτε, βρίσκω αντικείμενο, που δε μου ταιριάζει και μετακινούμαι σ’ ένα άλλο αντικείμενο.

Επίσης, όταν έχω περιφερειακά πανεπιστήμια, τα οποία εκτός από θέση, εκτός από αντικείμενο είναι και πολιτιστικός και κοινωνικός χώρος, δομημένος και στρατηγικά πια διαμορφωμένος, πόσο αστόχαστα μπορούμε ν’ αφήσουμε μια υπερμετακίνηση και ευλυγισία; Νομίζω ότι αυτό το κομμάτι πρέπει να το δούμε και να το συνθέσουμε, με την ιδιοτυπία της χώρας μας και με τη νησιωτικότητα, με τη διασπορά της, με τον απόκρημνο χαρακτήρα, που έχει, ως επικράτεια.

Τελειώνοντας, θα επιμείνω ότι πρέπει να δούμε τα υποδείγματα καλής πρακτικής, το γερμανικό παράδειγμα, χωρίς να κάνουμε εύκολες μεταθέσεις και εγκαταστάσεις στη δική μας περίπτωση, αλλά, νομίζω, ότι αυτό το κομμάτι όπου ερευνητικά κέντρα, πανεπιστημιακές δομές και κοινωνικές μορφοποιήσεις, δηλαδή, κοινωνικές οργανώσεις, οι τοπικές κοινωνίες, νομίζω, ότι σ' αυτό το κομμάτι πρέπει να ανασυστήσουμε μια νέα ζωτικότητα και μ’ αυτή την έννοια το κείμενο προσφέρει πολύ μεγάλες δυνατότητες για εργασία και στοχασμό.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Σας ευχαριστώ, κύριε Σεβαστάκη.

Μια μικρή διευκρίνιση: Η μετακίνηση, ανάμεσα σε γνωστικά αντικείμενα, είναι μέσα στην ίδια σχολή του ίδιου πανεπιστημίου. Πρέπει να διευκρινιστεί, προφανώς, διότι σ' αυτό που λέτε, έχετε απόλυτο δίκιο.

Το λόγο έχει ο κ. Δουζίνας.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κατ' αρχάς, να συγχαρώ εσάς και τους συνεργάτες σας για ένα κείμενο, που είναι αρκετά, νομίζω, συνοπτικό κι έχει βάλει σε μια κοινή κατεύθυνση πολλές ιδέες και προτάσεις, που έχουν γίνει και από τη Συμπολίτευση και από την Αντιπολίτευση. Εδώ θα ήθελα ν’ αναφερθώ, συγκεκριμένα, στον κ. Μαυρωτά, ο οποίος, ως ο μόνος πανεπιστημιακός, που μίλησε μέχρι στιγμής, από την Αντιπολίτευση, νομίζω είχε πάρα πολύ δίκιο σε πολλά, που είπε και επίσης να του ζητήσω συγνώμη για την παρέμβαση, που έκανα, όταν αναφέρθηκε στο UMass Amherst.

Αντίστοιχα, να συγχαρώ και τον κ. Λιάκο για τη δική του Επιτροπή, η οποία αποτελείται, απ' ό,τι ξέρουμε, από εκλεκτούς συναδέλφους και πανεπιστημιακούς και εκπαιδευτικούς γενικότερα και η οποία και αυτή έφτασε σε μια σειρά συμπερασμάτων εξαιρετικά ενδιαφέροντα.

Νομίζω, πάντως, ότι έφτασε η ώρα να σταματήσουν οι δημόσιες δηλώσεις απ' όλους τους παράγοντες και να μπούμε στη δουλειά. Διότι είναι πολύ ωραίο να έχουμε αυτά τα δύο πορίσματα. Από την άλλη πλευρά, είναι δουλειά μιας κυβέρνησης να κυβερνά, δηλαδή, να προετοιμάζει κάποιες νομοθετικές παρεμβάσεις, άμεσες πιθανόν, στο άμεσο μέλλον και κάπως εμβαλωματικές, αλλά, βέβαια, γενικότερα την αλλαγή αυτή του συνολικού συστήματος της Παιδείας σε όλες τις βαθμίδες, το οποίο είναι προφανές κι εγώ τώρα το είδα τόσο λεπτομερώς για πρώτη φορά, ότι έχει δημιουργηθεί, με έναν αναρχικό τρόπο, χωρίς μια λογική ενός κεντρικού προγραμματισμού. Αυτό που λέμε τώρα για την εθνική στρατηγική έρευνας ή τη γενικότερη εθνική στρατηγική παιδείας.

Τώρα, να πάω σε συγκεκριμένα πράγματα, διότι, βέβαια, είναι δυνατόν κανείς να λέει πολλά γενικά, αλλά πρέπει να μπούμε και στη λογική των πιο συγκεκριμένων προτάσεων.

Αυτό που λείπει για μένα, το έχω πει και στο παρελθόν, είναι ότι στην αρχή και των δύο πορισμάτων, θα έπρεπε να υπάρχει μια δήλωση των γενικών αξιών, του οράματος για το νέο σύστημα Παιδείας στην Ελλάδα, το οποίο και με τις άλλες παρεμβάσεις και γενικότερα με το μεσοπρόθεσμο-μακροπρόθεσμο προγραμματισμό, θα πρέπει αυτή η κυβέρνηση να υλοποιήσει.

Θα έβαζα μόνο δύο βασικές αρχές, για να προχωρήσω πιο συγκεκριμένα. Η πρώτη είναι, ότι και σε αντίθεση με μερικά, που ακούσαμε πριν, η έρευνα και το πανεπιστήμιο δεν είναι απλώς μηχανές ανάπτυξης, δεν είναι απλά εργαλεία της οικονομικής πολιτικής μιας χώρας. Ο κ. Φωτάκης το λέει, επανειλημμένως, καλό είναι να το δούμε και γραπτώς. Ότι από τη μια πλευρά το πανεπιστήμιο προετοιμάζει τον κόσμο να πάει στη δουλειά, στην κοινωνία, στις εργασιακές σχέσεις, να ενταχθεί, δηλαδή, στον καταμερισμό της εργασίας, επίσης η έρευνα βοηθάει την οικονομική ανάπτυξη, αλλά ως «ζώο πολιτικό», εμείς οι άνθρωποι ζούμε με έννοιες, με αξίες και με τη γλώσσα.

Εάν χάσουμε, λοιπόν, αυτό το πράγμα από την παιδεία μας και την έρευνά μας, με την υπερβολική σημασία, που δίνεται και οικονομικά, αλλά και γενικότερα, στην οικονομική συμμετοχή του πανεπιστημίου και της έρευνας στην ανάπτυξη, τότε νομίζω θα φτωχύνουμε ακόμη περισσότερο και ως χώρα. Δηλαδή, αυτά που λέγαμε για τις ανθρωπιστικές σπουδές είναι εξαιρετικά σημαντικά και ακόμη και στους άλλους χώρους των ερευνών, αυτή η πλευρά των αξιών, της ιστορικής εγρήγορσης, της σημασίας στις ιδέες, είναι εξαιρετικά σημαντική.

Το δεύτερο που θα έλεγα, χωρίς να επιμείνω, είναι ότι νομίζω προμετωπίδα κάθε νέου συστήματος θα πρέπει να είναι η ενίσχυση της αυτοδιοίκησης, της αυτονομίας όλων των μονάδων, κυρίως για τα πανεπιστήμια, τα οποία θέλω να μιλήσω και, βέβαια, αυτοδιοίκηση και αυτονομία σημαίνει, κυρίως, οικονομική αυτονομία και αυτοδιοίκηση, το έχουμε ξαναπεί στο παρελθόν, να μην επιμείνω, αλλά νομίζω είναι σημαντικά πράγματα και δεν έχουν μπει εδώ.

Μιλώντας για τον ενιαίο χώρο και, πραγματικά, νομίζω ότι είναι εξαιρετικά σημαντικό να μπούμε σ’ αυτή τη λογική του ενιαίου χώρου παιδείας και έρευνας, γιατί είναι κάτι τελείως απαραίτητο, για να μπορέσει να υπηρετήσει ένας νέος νόμος - πλαίσιο αυτές τις αξίες και αρχές, τις οποίες επιθυμούμε.

Λοιπόν, σε σχέση με τα Τ.Ε.Ι.: Διαβάζω εδώ τι λέει το πόρισμα, με την πιθανή ύπαρξη τριών διαφορετικών κατηγοριών Τ.Ε.Ι., κάποια από τα οποία είναι ισοδύναμα με πανεπιστημιακές μονάδες, κάποια άλλα, τα οποία θα μπορούσαν να γίνουν, μέσα σε μια διαδικασία, κάποια τρίτα, που έχουν περισσότερο σχέση με δεξιότητες και είναι περισσότερο στη λογική της επαγγελματικής κατεύθυνσης.

Δεν μπορώ να κρίνω, φαντάζομαι ότι έχουν δίκαιο οι συνάδελφοι, οι οποίοι έγραψαν αυτά τα πράγματα. Θα χρησιμοποιούσα, όμως, μια εμπειρία που έχω από τη Μ. Βρετανία, όπου όσο υπήρχαν Polytechnics, μέχρι τη δεκαετία του 1990, στην Αγγλία, υπήρχε ένας εθνικός οργανισμός, που λεγόταν CNAA, The Council for National Academic Awards, μια εθνική επιτροπή, η δουλειά της οποίας ήταν ακριβώς να πιστοποιεί ότι τα Polytechnics είχαν ό,τι χρειάζεται, για να είναι το επίπεδό τους πανεπιστημιακό. Η λογική τους, δηλαδή, ήταν να μπορούν να πιστοποιούν ότι ένα πτυχίο «λίαν καλώς από ένα Polytechnic ήταν περίπου το ίδιο με το λίαν καλώς, που έπαιρνε κάποιος, από ένα πανεπιστήμιο. Υπήρχε μια συγκρισιμότητα.

Για να γίνει αυτό υπήρχαν μια σειρά από κριτήρια. Κριτήρια για το τι σημαίνει να έχεις μια μονάδα, που είναι πανεπιστημιακού επιπέδου. Αυτά τα κριτήρια είχαν σχέση π.χ. με το λόγο ανάμεσα στο ΔΕΠ και τους φοιτητές, ο οποίος θα έπρεπε να ήταν 1 στους 30. Είχαν σχέση με τη βιβλιοθήκη, εάν υπήρχαν κατάλληλες βιβλιοθήκες, που κάλυπταν τα αντικείμενα, που δίδασκε το Polytechnic. Είχαν σχέση με αυτό που θα λέγαμε εμείς «υλικοτεχνική υποδομή».

Το βασικό, όμως, ήταν ότι αυτό δεν ήταν το Υπουργείο. Ήταν μια ανεξάρτητη αρχή, που αποτελούνταν, στην πλειοψηφία της από ακαδημαϊκούς, τους οποίους είχε επιλέξει εν μέρει το Υπουργείο, εν μέρει η ακαδημαϊκή κοινότητα, η οποία είχε βάλει τα κριτήρια αυτά εκ των προτέρων, σε δημόσια συζήτηση και είχαν γίνει αποδεκτά και βάσει αυτών αποφάσιζε κατά πόσον ένα Polytechnic ήταν δυνατόν να δίνει πτυχία, που θα λέγονταν πανεπιστημιακά και, βέβαια, στην πορεία, μεταμορφώθηκαν και έγιναν πανεπιστήμια.

Το πρώτο που ήθελα να πω εδώ είναι ότι πρέπει να εξασφαλιστεί ότι οποιαδήποτε τέτοια επισημοποίηση αυτής της τριμερούς διάκρισης, που γίνεται σήμερα στα πορίσματα από το Υπουργείο, αν γίνει, αν προχωρήσουμε προς αυτή την κατεύθυνση, θα πρέπει να γίνει με ένα τρόπο, ο οποίος θα είναι απολύτως διαφανής. Για να είναι, όμως, απολύτως διαφανής, θα πρέπει, ακριβώς, να πιστοποιηθεί από μια ανεξάρτητη αρχή και όχι από το Υπουργείο, από τον οποιονδήποτε Υπουργό, αλλά από ομάδα ανθρώπων, οι οποίοι έχουν αυτή τη γνώση, χρησιμοποιούν και τα ξένα παραδείγματα κ.λπ..

Το δεύτερο είναι η κινητικότητα και οι μεταγραφές. Νομίζω ότι η κινητικότητα, παρότι κάνατε μια διευκρίνιση, σε σχέση με αυτά που είπε ο κ. Σεβαστάκης, ήδη, νομίζω, ότι οι μεταγραφές στα ελληνικά πανεπιστήμια, είναι ένα εξαιρετικά προβληματικό πράγμα και το βλέπουμε κάθε χρόνο, οποτεδήποτε μπαίνει το θέμα των μεταγραφών, αμέσως γίνονται θέματα στις εφημερίδες κ.λπ..

Προφανώς, μπορεί να υπάρχουν σοβαροί κοινωνικοί λόγοι, γιατί να υπάρχουν μεταγραφές, αλλά νομίζω ότι γενικά αυτό το πράγμα, δηλαδή, οι μεταγραφές και μία κινητικότητα, η οποία έχει γίνει, με τον ίδιο άναρχο τρόπο, ότι κάποιος - μας είπε η κυρία Μεγαλοοικονόμου - τελείωσε το ένα πτυχίο και μετά θέλει να κάνει και ένα άλλο, διότι έγινε πια της μόδας.

Αυτά τα πράγματα δεν μπορούν να γίνουν και γενικά νομίζω ότι η κινητικότητα και οι μεταγραφές πρέπει να μπουν σε μια σοβαρή εξέταση, για να μπορέσουμε να δημιουργήσουμε πάλι ένα πλαίσιο, μέσα στο οποίο γίνεται αυτό το πράγμα και όχι απλώς ο οποιοσδήποτε, που του ήρθε στο μυαλό, ότι θέλει να αποκτήσει και κάποιες άλλες δεξιότητες, γιατί τώρα η αγορά αυτές ζητάει, να το κάνει.

Από την άλλη πλευρά, όμως, τα κοινά πτυχία, τα Joint Degrees, κ.λπ. απολύτως απαντούν στην ανάγκη, που υπάρχει, σήμερα, σε όλους τους χώρους, γι' αυτό που λέμε διεπιστημονικότητα. Δηλαδή, σήμερα η λογική ότι μαθαίνεις μόνο έναν αυστηρά περικλεισμένο χώρο, ένα γνωστικό αντικείμενο και είναι αυτό το μόνο, το οποίο θα έχεις στην υπόλοιπη ζωή σου, είναι κάτι, το οποίο το έχει ξεπεράσει η πράξη.

Με αυτή την έννοια, θα προτιμούσα πάλι να εξεταστεί, με πολύ συγκεκριμένο τρόπο και από ανάλογες επιτροπές ειδημόνων και όχι απλώς από τους Υπουργούς και τους βοηθούς τους, η δυνατότητα να προχωρήσουμε σε διεπιστημονικά Joint Degrees, έτσι ώστε να βοηθηθεί η δημιουργία.

Αγαπητοί συνάδελφοι, τα γνωστικά αντικείμενα, σε τελική ανάλυση, δεν προϋπάρχουν, αλλά γίνονται. Για παράδειγμα, υπάρχουν τα κλασικά, όπως το Πανεπιστήμιο του Humboldt του 19ου αιώνα. Αυτά τα έχουμε εμείς ακόμα εδώ, αλλά τα νέα γνωστικά αντικείμενα δημιουργούνται, ακριβώς, μέσα από τις συνέργειες και τις συμπλεύσεις, οι οποίες γίνονται στην πράξη, είτε στην πανεπιστημιακή και ερευνητική πράξη, είτε ακόμα και στην επιχειρηματική και κοινωνική. Επομένως, αυτό είναι σημαντικό.

Να τελειώσω με κάτι το οποίο δεν το είδα καθόλου και το οποίο δείχνει, νομίζω, την έλλειψη της ενημέρωσης από το εξωτερικό. Το μεγαλύτερο πρόβλημα, αυτή τη στιγμή, σε όλη τη δυτική Ευρώπη και την Αμερική, είναι το λεγόμενο Open Access Policy.

Αυτή τη στιγμή, περνάει στην Αγγλία ένα νέο νομοσχέδιο το Open Access Research Bill και χονδρικά, για να το καταλάβουμε, γιατί αυτό θα αλλάξει συνολικά τον τρόπο, με τον οποίο οι πανεπιστημιακοί κάνουν τη δουλειά τους και την έρευνα, αυτό το οποίο περιμένετε, τώρα, σε όλο τον κόσμο, που ξεκίνησε, στην Αγγλία και προχωρά στην Αμερική είναι: Ότι οποιοσδήποτε δημοσιεύει την έρευνά του, είτε ένα άρθρο, είτε τα αποτελέσματα της έρευνάς του, τα οποία τα έκανε, όντας πανεπιστημιακός, αυτό πρέπει να είναι ανοικτό σε όλο τον κόσμο, για να το διαβάζει.

Δεδομένου, όμως, ότι αυτά δημοσιεύονται σε περιοδικά, μεταξύ των οποίων στις θετικές επιστήμες είναι εξαιρετικά ακριβά αυτά τα περιοδικά, φτιάχνεται ένα ολόκληρο νέο θεσμικό πλαίσιο, στο οποίο τα πανεπιστήμια θα πληρώνουν τα περιοδικά, έτσι ώστε εγώ, που είμαι στο τάδε Πανεπιστήμιο ή δείνα, να μπορώ να δημοσιεύω το έργο μου σε open access.

Αυτό αλλάζει συνολικά τον τρόπο, με τον οποίο η έρευνα και οι δημοσιεύσεις λειτουργούσαν, μέχρι σήμερα, διότι, όπως ξέρουμε εμείς οι πανεπιστημιακοί, δεν πληρώναμε, για να γράψουμε ένα άρθρο στο Nature ή στο Common Law Journal ή σε κάποιο άλλο.

Αυτό έχει, ήδη αρχίσει, λοιπόν, να αλλάζει, αλλά θα αλλάξει ριζικά, τα επόμενα δύο χρόνια και επομένως, πρέπει να μπει, αμέσως, στη λογική οποιασδήποτε αλλαγής, που θα γινόταν στο συνολικό νόμο - πλαίσιο, διότι θα επηρεάσει τον τρόπο, με τον οποίο κάνουμε τη δουλειά μας.

Επομένως, χρειάζεται καλή δουλειά, λίγα λόγια και πολύ δουλειά, από δω και μπρος και ελπίζω ότι αυτή η συζήτηση θα συνεχίσει, γιατί είναι τόσο πολλά τα θέματα, που ο καθένας έπιασε αυτό, που θεωρούσε, ως προτεραιότητα, αυτή τη στιγμή, αλλά είναι πολύ περισσότερα και πρέπει να συνεχίσουμε να τα συζητάμε.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Δουζίνα και, κυρίως, για την τελευταία επισήμανσή σας για το Open access. Όντως, είναι μια παράλειψη του κείμενου και αυτό δεν είναι μόνο οργανωτικό – οικονομικό, που είναι, αλλά είναι και ένα θέμα συνείδησης, που πρέπει να καλλιεργηθεί και το σημειώνω.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, αυτό δεν ρυθμίζεται κεντρικά, αλλά είναι περισσότερο θέμα των πανεπιστημίων.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Όχι, θα μπορούσε το ΕΚΤ, π.χ. να συντονίσει μια τέτοια ….

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ: Όπως έκανε το Hill Link, δηλαδή;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ακριβώς.

Θα μπορούσε, δηλαδή, γιατί υπάρχουν και στο εξωτερικό.

Επειδή είναι μια κουβέντα, που αρχίζει.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ: Να παίξει ένα συντονιστικό ρόλο και όχι να παίξει ένα ρόλο πατερναλιστικό το κράτος από πάνω.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ακριβώς ή θα μπορούσε να γίνει και μέσα από την Europeana. Ενδεχομένως, δηλαδή, θα πρέπει να βρούμε τρόπους, ώστε αυτό, σιγά – σιγά, να καθιερώνεται, για πάρα πολλούς λόγους.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ: Να προσθέσω, όμως, ότι ακριβώς αυτή τη στιγμή στη Βρετανία, το βασικό θέμα, που συζητιέται στα πανεπιστήμια, είναι το Open Access Research Bill. Είναι ένα νομοσχέδιο, το οποίο, αυτή τη στιγμή, συζητείται και γιατί παρεμβαίνει η Κυβέρνηση; Διότι, τα πανεπιστήμια και οι εκδοτικοί οίκοι δεν μπόρεσαν να τα βρουν, διότι αυτή ήταν η αρχική λογική, ότι θα πήγαιναν οι εκδότες των περιοδικών στα πανεπιστήμια και θα τα έβρισκαν. Επειδή, όμως, δεν μπορούν να τα βρουν, αλλά αυτή η πολιτική έχει περάσει, σαν γενική άποψη, προχωρούν σε νομοθεσία.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Εδώ μπορεί οι εκδότες με τα πανεπιστήμια να έχουν καλύτερη συνεργασία και το ελπίζει κανείς.

Το λόγο έχει η κυρία Κατσαβριά.

ΧΡΥΣΟΥΛΑ ΚΑΤΣΑΒΡΙΑ: Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κατ' αρχάς, θα ήθελα να συγχαρώ εσάς και τους συνεργάτες σας.

Αποδέχομαι, εκ των προτέρων, τον ορισμό, που έχει υιοθετήσει η Επιτροπή του Πορίσματος για τον Ενιαίο Χώρο της Ανώτατης Εκπαίδευσης, τον οποίο, πολύ παραστατικά, αποδίδει ο κ. Δημοσθένης Σταμάτης, ο Καθηγητής του Τμήματος Πληροφορικής του Αλεξάνδρειου Τεχνολογικού Ιδρύματος Θεσσαλονίκης, ως το κέντρου βάρους του ισόπλευρου τρίγωνου, που σχηματίζεται από τα Πανεπιστήμια, τα Τ.Ε.Ι. και τα Ερευνητικά Κέντρα και στο οποίο θα μπορούν να συγκεντρώνονται όλες οι κοινές τους προσπάθειες και συνέργειες.

Τώρα, θα προσπαθήσω να προσεγγίσω το θέμα του Ενιαίου Χώρου, αξιοποιώντας τις εκπαιδευτικές και ερευνητικές δομές της Θεσσαλίας και ειδικότερα της Καρδίτσας, δηλαδή, το Πανεπιστήμιο και το Τ.Ε.Ι. Θεσσαλίας με τις Επιτροπές Ερευνών τους και το Εθνικό Κέντρο Ποιοτικού Ελέγχου Ταξινόμησης και Τυποποίησης Βάμβακος.

Το βαμβάκι είναι το κύριο αγροτικό προϊόν της Καρδίτσας και της Θεσσαλίας, γενικότερα, με εκτατική καλλιέργεια εκατοντάδων χιλιάδων στρεμμάτων και, κατά συνέπεια, πάρα πολλούς βαμβακοπαραγωγούς.

Το Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας διαθέτει το τμήμα Γεωπονίας, Φυτικής Παραγωγής και Αγροτικού Περιβάλλοντος.

Το Τ.Ε.Ι. Θεσσαλίας, διαθέτει τη Σχολή Τεχνολογίας Γεωπονίας και Τεχνολογίας Τροφίμων και Διατροφής.

Το Εθνικό Κέντρο Βάμβακος, που λειτουργεί, στην Καρδίτσα, διαθέτει το μοναδικό διαπιστευμένο εργαστήριο από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης, με ISO 17025, για την πιστοποίηση της ποιότητας του ελληνικού βαμβακιού, έχει αναπτύξει πολλές δραστηριότητες εντός και εκτός της χώρας, συμμετέχει σε διεθνείς εργαστηριακούς ελέγχους «round test», που διοργανώνονται στις Ηνωμένες Πολιτείες της Αμερικής και στη Βρέμη της Γερμανίας, με πολύ καλή κατάταξη. Είναι ο μοναδικός φορέας, που έχει παραμείνει και ασχολείται με τον τομέα βάμβακος, με έμφαση στη ποιότητα του προϊόντος. Η γνώση και η έρευνα, που παράγεται, από το Κέντρο αυτό, είναι σπάνια και, δυστυχώς, δεν είναι ευρέως διαδεδομένη στα εκπαιδευτικά ιδρύματα και, μάλιστα, ούτε σε αυτά της Θεσσαλίας.

Θεωρώ, λοιπόν, ότι το Εθνικό Κέντρο Βάμβακος μπορεί να συνδεθεί, στο πλαίσιο του Ενιαίου Χώρου με τα Γεωπονικά Πανεπιστήμια και τα Τ.Ε.Ι. της χώρας, για την πραγματοποίηση πτυχιακών μελετών, μεταπτυχιακών σπουδών, διδακτορικών διατριβών, καθώς και ερευνητικών προγραμμάτων των Επιτροπών Ερευνών τους σε θέματα βελτίωσης της ποιότητας και ανταγωνιστικότητας του προϊόντος.

Η σημασία μιας τέτοιας συνεργασίας και συνέργειας είναι προφανής, καθώς σήμερα όσο ποτέ άλλοτε αποτελεί την προϋπόθεση για την παραγωγική ανασυγκρότηση της χώρας, την ανάπτυξη, τη δημιουργία βιώσιμων θέσεων απασχόλησης και την αύξηση τόσο του ΑΕΠ όσο και του οικογενειακού αγροτικού εισοδήματος.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αυτό είναι ίσως ένα από τα καλά παραδείγματα, αρκεί να το «αγκαλιάσουν» η εκπαιδευτική και η ερευνητική κοινότητα, οι σύλλογοι και φορείς των αγροτών και η πολιτική ηγεσία όλων των επιπέδων. Ένα κακό παράδειγμα, ωστόσο - και δεν το αναφέρω με τοπικιστική διάθεση - είναι αυτό του Τμήματος Δασοπονίας και Διαχείρισης Φυσικού Περιβάλλοντος του Τ.Ε.Ι. Θεσσαλίας. Η μεταφορά του, στην Ευρυτανία, σε εφαρμογή του σχεδίου «Αθηνά», αποτελεί κραυγαλέα επιβεβαίωση του πορίσματος, καθώς δεν υπακούει σε καμία ακαδημαϊκή, οικονομική ούτε και δημοσιονομική λογική. Είναι, απλώς, ένα ρουσφέτι της προηγούμενης κυβέρνησης, που οδηγεί, με βεβαιότητα το συγκεκριμένο και από πολλές πλευρές κρίσιμο Τμήμα, σε κλείσιμο.

Κυρία Υπουργέ, απαντώντας σε σχετική Επίκαιρη Ερώτησή μου, είχατε δεσμευθεί ότι θα αντιμετωπιστεί το ζήτημα, στο πλαίσιο του Εθνικού και Κοινωνικού Διαλόγου. Το περιμένει η διοίκηση του Τ.Ε.Ι. Θεσσαλίας, οι σπουδαστές, οι καθηγητές και η τοπική κοινωνία και είμαι βέβαιη ότι θα το κάνετε.

Κύριε Πρόεδρε, επιτρέψτε μου να κλείσω, με μια παραίνεση. Η στρατηγική της Λισσαβόνας και η Διακήρυξη της Μπολόνιας προσδιορίζουν, σε μεγάλο βαθμό, τις αλλαγές, που συντελούνται, πανευρωπαϊκά, στο χώρο της Ανώτατης Εκπαίδευσης, με σκοπό να καταστήσουν την Ευρώπη, ως την πλέον ανταγωνιστική δύναμη, στον κόσμο. Πρόκειται, δηλαδή, για επιλογές, με κυρίαρχο τον οικονομικό χαρακτήρα. Επιπρόσθετα, η GAΤΤS, η περίφημη Γενική Συμφωνία Δασμών, Εμπορίου και Υπηρεσιών του Παγκόσμιου Οργανισμού Εμπορίου, περιλαμβάνει πλέον την Ανώτατη Εκπαίδευση, ως εμπορεύσιμη υπηρεσία, την οποία διεκδικούν να προσφέρουν, κατά κύριο λόγο, η μεγάλη Βρετανία, οι Η.Π.Α. και η Αυστραλία.

Αυτά τα δεδομένα καταδεικνύουν ότι η θέση και τα ιδεολογικά θεμέλια της Ανώτατης Εκπαίδευσης και της επιστημονικής έρευνας αμφισβητούνται και απειλούνται από τις ισοπεδωτικές δυνάμεις της αγοράς. Έχω την πεποίθηση ότι το χρέος της αναζήτησης της νέας ιδεολογικής και θεσμικής ταυτότητας και του νέου ρόλου της ανώτατης εκπαίδευσης, που δεν μπορεί και δεν πρέπει να έχει μονοσήμαντα οικονομικά χαρακτηριστικά, ανήκει, πρωταρχικά, στην ακαδημαϊκή κοινότητα. Ο κόσμος της επιστήμης και της διανόησης οφείλει να αναδείξει την πνευματική του αποστολή, αλλά και τον ουσιαστικό πολιτικό του ρόλο. Αλλά και ο κόσμος της πολιτικής, της γνήσιας προοδευτικής πολιτικής, οφείλει να εμπνεύσει, να εμψυχώσει, να αναδείξει και να προστατεύσει την ακαδημαϊκή κοινότητα, στον αγώνα της να ανταποκριθεί στις ανάγκες των καιρών, με κέντρο τον άνθρωπο. Σας ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Αυλωνίτου.

ΕΛΕΝΗ ΑΥΛΩΝΙΤΟΥ: Κύριε Πρόεδρε, διαπιστώνω ότι γίνεται ένας ουσιαστικός διάλογος για το μείζον θέμα της Παιδείας, στη χώρα μας, εξετάζοντας στη σημερινή συνεδρίαση το θέμα, σε σχέση με τα χαρακτηριστικά του ενιαίου χώρου Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης και Έρευνας.

Δυστυχώς, διάφοροι συνάδελφοι της Αντιπολίτευσης, από όσο άκουσα, δεν αναφέρονται επί του θέματος. Υπάρχει ένα κείμενο, που μας έχει μοιραστεί και προφανώς, υπάρχουν κάποια άλλα πράγματα στο μυαλό τους, εκ προοιμίου. Όλα αυτά, όμως, έχουν, ως αποτέλεσμα, να στερείται αυτός ο Διάλογος τον εμπλουτισμό από μια ενδεχόμενη δημιουργική σκέψη, που θα μπορούσαν να έχουν.

Διαπιστώνω, επίσης, ότι η Αξιωματική Αντιπολίτευση, η Ν.Δ., απουσιάζει από αυτόν το Διάλογο. Έχει δηλώσει, άλλωστε, ότι δεν πρόκειται να μετάσχει και δεν με εκπλήσσει, που δεν ασχολείται η Ν.Δ. με αυτό το μείζον θέμα της Παιδείας, αφού δεν έχει σε τίποτα να συμβάλει στο σημερινό προβληματισμό. Έχει ξεκαθαρίσει ποια είναι η βασική κεντρική της ιδεολογία, να θεωρεί τους μαθητές, ως εμπόρευμα και να βλέπει το χώρο της τριτοβάθμιας εκπαίδευσης, μόνο στα πλαίσια της ιδιωτικοποίησής του. Πράγμα το οποίο είχε σαν συνέπεια, όλα τα προηγούμενα χρόνια, με την πολιτική, που εφάρμοζε, να υποβαθμίζει το δημόσιο πανεπιστήμιο, έτσι ώστε μόνο όσοι έχουν τη δυνατότητα να πληρώσουν, να μορφώνονται και φυσικά, να έχουν και τη δυνατότητα, ως συνέπεια από αυτό, να καθορίζουν περαιτέρω και την πορεία της χώρας.

Ερχόμενη τώρα στο διά ταύτα και σεβόμενη το χρόνο, θέλω να σταθώ, απλώς, σε κάποια σημαντικά ζητήματα.

Πρώτα, δεν μπορώ παρά να συγχαρώ, να επαινέσω, ότι επιτέλους υπάρχει η κατανόηση ότι η Ελλάδα, για να μπορέσει να έχει μια εθνική στρατηγική, στην έρευνα και καινοτομία, αυτό προϋποθέτει τη δημιουργία ενός Ελληνικού Ιδρύματος Έρευνας και Καινοτομίας. Έχουμε αργήσει. Έπρεπε να το είχαμε κάνει, χθες. Αλλά, πώς να το είχαμε κάνει, όταν η πολιτική στην Παιδεία στηριζόταν, για πολλά χρόνια, σε ένα σαθρό παραγωγικό μοντέλο, που την έφερε, άλλωστε και στα πρόθυρα της χρεοκοπίας.

Αυτή την ώρα, λοιπόν, που αλλάζουμε αυτό το μοντέλο, που η χώρα στρέφεται προς την έρευνα και την καινοτομία, δηλαδή, στην παραγωγή προστιθέμενης αξίας, όχι μόνο στην οικονομία, αλλά και στην πνευματική προστιθέμενη αξία, δηλαδή, στην αναβάθμιση του έμψυχου και ανθρώπινου δυναμικού της, αυτό Ίδρυμα, το Ελληνικό Ίδρυμα Έρευνας και Καινοτομίας, πραγματικά, αποτελεί μια αναγκαιότητα.

Θέλω, επίσης, να σταθώ στο σημαντικό θέμα της οριζόντιας κινητικότητας των μελών ΔΕΠ, Πανεπιστημίου, Τ.Ε.Ι. και Ερευνητικών Κέντρων. Είναι βέβαιο, ότι αυτό θα προάγει το πανεπιστήμιο όσο και τα Ερευνητικά Κέντρα, σε σχέση πάντα με την εκπαιδευτική διαδικασία. Είναι σημαντικό ένας ερευνητής να δώσει την εμπειρία του, σε σχέση με τη νέα γνώση στους φοιτητές του πανεπιστημίου και είναι επίσης πολύ σημαντικό, ένας καθηγητής πανεπιστημίου να δώσει όλη αυτή τη γενική θεώρηση, που χρειάζεται ένα θέμα, αλλά και την παιδαγωγική άποψη και στάση πάνω σε αυτό.

Εκείνο που δεν έχω διευκρινίσει, ίσως δεν έχω καταλάβει καλά, είναι αν αυτή η κινητικότητα θα παραμείνει σε επίπεδο εκπαιδευτικής διαδικασίας ή θα προχωρήσει και σε επίπεδο διοίκησης. Μένει να διευκρινιστεί, εκτός εάν εγώ δεν το κατάλαβα σωστά.

Επίσης, θεωρώ πολύ σημαντική τη δημιουργία Μητρώου Ερευνητικών Υποδομών και Καινοτομίας και είναι πολύ σημαντικό να υπάρχει πρόσβαση ανοιχτή προς όλους. Στο παρελθόν, υπήρξαν πολλά τραγελαφικά γεγονότα, όπου θεωρούσε κάποιος τον εαυτό του ερευνητή, επειδή είχε στο εργαστήριό του, στο οποίο ήταν υπεύθυνος, ένα επιστημονικό όργανο, το κατείχε, χωρίς να αφήνει σε κανέναν να έχει πρόσβαση σε αυτό. Μια αστεία διαδικασία.

Το τρίτο που θέλω ν’ αναφέρω είναι ότι η δυνατότητα μετακίνησης φοιτητών, με κανόνες, είναι πολύ σωστή, δηλαδή, η δυνατότητα να μπορούν να μεταγράφονται σε συγγενές τμήμα. Θα ήθελα να εμπλουτίσω αυτό το Διάλογο, λέγοντας, εάν υπάρχει δυνατότητα αυτό να διευρυνθεί. Δηλαδή, υπάρχουν μαθήματα, που είναι κοινά, σε διάφορα τμήματα. Δηλαδή, οι ηλεκτρονικοί υπολογιστές, η πληροφορική, η στατιστική. Εάν, λοιπόν, αυτά τα μαθήματα θα μπορούσαν οι φοιτητές, από οποιοδήποτε τμήμα προέρχονται, να τα παίρνουν από το συγκεκριμένο. Είναι κάτι, που μπορούμε, να το δούμε, στο μέλλον.

Τελειώνοντας, θέλω, να συγχαρώ, πραγματικά, για την προσπάθεια, που κατέβαλαν όλοι οι εμπλεκόμενοι φορείς. Εκείνο που μένει τώρα και πρέπει όλοι να κάνουμε είναι αυτή η προσπάθεια να γίνει κτήμα της κοινωνίας. Σας ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Σας ευχαριστώ πολύ. Σας ευχαριστώ και για τα καλά σας λόγια.

Θέλω να σας πω ότι μαζί μας είναι η κυρία Δήμητρα Μακατσώρη και ο κ. Σπύρος Γεωργάτος, με τους οποίους συνδιαμορφώσαμε την πρώτη εκδοχή του κειμένου, το οποίο έχει αλλάξει στο μεταξύ κ.λπ. και τους ευχαριστώ πολύ και δημόσια.

Πριν δώσω το λόγο στην κυρία Υπουργό, κάποια σχόλια. Κοιτάξτε, το θέμα των Ινστιτούτων της Ακαδημίας Αθηνών και όχι μόνο, θα πρέπει όλα τα ερευνητικά κέντρα - τα απαρίθμησε και ο κ. Μαυρωτάς - να είναι, σίγουρα, κάτω από μια ενιαία ομπρέλα. Υπάρχει ένα δαιδαλώδες καθεστώς νομικό με άλλα Υπουργεία κ.λπ., αλλά υπάρχουν και θέματα τάξης, ως προς τους ερευνητές. Ο νέος νόμος καταφέρνει, τουλάχιστον, τα θέματα, ως προς τις εξελίξεις και το καθεστώς το εργασιακό, να είναι ενιαία. Παρόλα αυτά, όλοι γνωρίζουμε ότι εάν δεν είναι κάτω από το Υπουργείο Παιδείας, είναι ένας κατακερματισμός, που δεν οδηγεί σε τίποτα καλό.

Υπήρχε ένας προβληματισμός, για το εάν θα καταργηθούν τα Τ.Ε.Ι. ή όχι. Πραγματικά, δεν πρόκειται να επιχειρηματολογήσω, εάν είναι τόσο «πονηρό» αυτό το σχέδιο, που θα οδηγήσει στην κατάργηση των Τ.Ε.Ι. και, πραγματικά, θα παρακαλούσα και τους Προέδρους των Τ.Ε.Ι. και όλους όσους ενδιαφέρονται για τα Τ.Ε.Ι. και θέλουν να εκφρασθούν δημόσια, να εκφραστούν πάνω στις συγκεκριμένες προτάσεις και όχι σε τι, ενδεχομένως, κρύβουν αυτές οι προτάσεις ή τι, ενδεχομένως, κρύβει η γενικότερή μας αντίληψη.

Ο κ. Μαυρωτάς και ο κ. Δουζίνας, ειδικά, μίλησαν, για να μπορέσουμε να έχουμε την ευκαιρία της εμπειρίας ξένων φορέων, όπως το National Science Foundation, όπως το Council for Academic Awards κ.λπ., το ERC, προφανώς. Πράγματι, έγινε μια προσπάθεια και όπως θα δείτε στο τέλος, σαν παράρτημα, υπάρχουν και οι καλές πρακτικές, που ακολουθούνται, διεθνώς, αλλά, πράγματι, θα έχουμε πάρα πολλά να δεχτούμε, κυρίως, επειδή κι αυτό το νέο Ίδρυμα, αυτός ο νέος θεσμός, αρχίζει τώρα και καλό είναι ν’ ακολουθήσει τις διεθνείς καλές πρακτικές.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ: Επειδή έχουμε και ανθρώπους στο εξωτερικό, Έλληνες σε αυτά, θα μπορούσαμε να τους εκμεταλλευτούμε.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Προφανώς. «Να τους αξιοποιήσουμε» είναι η κατάλληλη λέξη, κύριε Μαυρωτά.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ: Σωστά. Διορθώνω, να τους αξιοποιήσουμε.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Υπάρχει ένα ερώτημα, το οποίο έγινε από πολλούς. Απλώς, το διευκρινίζω, το διευκρίνισε και ο Υπουργός Παιδείας. Οι συζητήσεις, που κάνουμε εδώ, τα πορίσματα, αυτά που εμπλουτίζουν τα πορίσματα, είναι κείμενα εργασίας και τα οποία πάνε στο Υπουργείο και το Υπουργείο έχει την πολιτική ευθύνη για το τι θα γίνουν. Εάν εγώ, αύριο, έχω μια θέση και την εκφράσω δημόσια, δεν είναι αυτή η θέση του Υπουργείου. Το Υπουργείο, λοιπόν, θ’ αποφασίσει, διότι το Υπουργείο, ευτυχώς - έτσι λειτουργούν οι δημοκρατίες - έχει την πολιτική ευθύνη, με την οποία θα διαφωνήσουμε ή θα συμφωνήσουμε, θα δούμε. Πάντως, όλα αυτά να ξέρετε ότι πάνε στο Υπουργείο και το Υπουργείο έχει δείξει τη διάθεση να τα μελετήσει, πρώτον, δεύτερον, να δει ποιες είναι οι προτεραιότητες και τρίτον, να ορίσει τα χρονοδιαγράμματα. Νομίζω ότι και για τα τρία αυτά θέματα, που συζητήσαμε και την προηγούμενη φορά, έχουν πάρα πολύ μεγάλη σημασία.

Εγώ θα παρακαλούσα, πάρα πολύ, ειδικά σ' αυτή την Επιτροπή, που γνωριζόμαστε όλοι και προσωπικά και πραγματικά έχω και μια εκτίμηση και στους συναδέλφους, που για πολιτικούς λόγους, της ηγεσίας τους, είχαν αποφασίσει να μην έρχονται, στις τελευταίες δύο συνεδριάσεις, είμαι σίγουρος ότι θα ξανάρθουν.

Το θέμα της τοπικότητας και των Τ.Ε.Ι. να το συζητήσουμε, με το χέρι στην καρδιά. Είστε οι περισσότεροι Βουλευτές, από διάφορα μέρη της Ελλάδος, πάντοτε τα θέματα της τοπικότητας λειτουργούν, ενοποιητικά, στους Βουλευτές. Αυτό δεν έχει καταγραφεί, αναγκαστικά, θετικά από την κοινωνία. Κατανοώ το πρόβλημα της τοπικότητας, το κατανοώ πολύ βαθιά. Να δούμε, όμως, ταυτόχρονα μ’ αυτό, μια επί της ουσίας συζήτηση ειδικά για τα Τ.Ε.Ι., αλλά και για ορισμένα τμήματα πανεπιστημίων. Μη θεωρηθεί αυτό πάλι ότι «πάμε, να κλείσουμε κ.λπ.».

Εγώ θα ήθελα ανεπισήμως - δεν έχω κανένα πρόβλημα σ’ αυτό - να κάνουμε μια συζήτηση, ώστε οι Βουλευτές, που μας έρχονται από τις επαρχίες και όχι μόνο του ΣΥ.ΡΙΖ.Α., προφανώς, αλλά όλων των Κομμάτων, να μας εξηγήσουν και το τι είδους προβλήματα αντιμετωπίζουν, όταν θίγεται ένα τέτοιο θέμα, τοπικά. Νομίζω ότι υπάρχει και ένα ζήτημα εκπαίδευσης των υπολοίπων, πάνω στο χαρακτήρα αυτών των προβλημάτων.

Κρατάω αυτά, που είπε ο κ. Μαυρωτάς για τα μεταπτυχιακά, αλλά θα ήθελα να έχουμε και μια κριτική διάθεση σε πολλούς καθηγητές ή κάποιους καθηγητές, οι οποίοι επειδή είναι καθηγητές, έχουν καταφέρει, πέρα από το μισθό τους, να διδάσκουν σε αρκετά μεταπτυχιακά, να είναι στο Ανοιχτό Πανεπιστήμιο, να έχουν προγράμματα κ.λπ.. Δεν το θεωρώ σωστό. Καταλαβαίνω, πέρα απ’ αυτό, που κάνει κανείς, να μπορεί να προσφέρει και κάτι άλλο, γιατί έξω απ’ τα Πανεπιστήμια και τα Ερευνητικά Κέντρα και τα Τ.Ε.Ι. περιμένουν άπειροι νέοι επιστήμονες και θα ήταν ευχής έργο, εάν τα μεταπτυχιακά π.χ. μπορούσαν να προσλάβουν και κάποιους νέους επιστήμονες, ακριβώς επειδή αυτοί είναι και στην πρωτοπορία της επιστημονικής έρευνας και όχι απαραιτήτως οι καθηγητές.

Σημειώνω δύο τελευταία και κλείνω. Είναι πολύ ενδιαφέρον αυτό που είπε η κυρία Κατσαβριά. Και τέτοια κέντρα υπάρχουν, δεν είναι μόνο το κέντρο βάμβακος, που θίξατε, αλλά και πολλά άλλα κέντρα. Θα πρέπει, πράγματι, να δει κανείς πως θα γίνουν οι συνέργειες και με ακαδημαϊκότερα ερευνητικά κέντρα και με ακαδημαϊκότερα ιδρύματα.

Η κυρία Αυλωνίτου για το θέμα της κινητικότητας, που έθιξε. Καταλαβαίνω ότι μάλλον το κείμενό μας είναι λίγο αδύνατο εκεί, γιατί και ο κ. Σεβαστάκης αναφέρθηκε. Κρατώ τις παρατηρήσεις σας, για να ενισχύσουμε το κείμενο και να το κάνουμε σαφέστερο. Σας ευχαριστώ.

Η κυρία Υπουργός έχει το λόγο.

ΣΙΑ ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Αναπληρώτρια Υπουργός Παιδείας Έρευνας και Θρησκευμάτων): Θέλω να σας ευχαριστήσω όλους για τις ενδιαφέρουσες απόψεις, που ακούστηκαν εδώ. Θέλω να ευχαριστήσω τον Πρόεδρο της Επιτροπής και τον αγαπητό και την αγαπητή συνεργάτη και συνεργάτιδα για το κείμενο, που μας πρόσφεραν. Θέλω να πω τρία πράγματα.

Πρώτον, όπως είπαμε στην αρχή και το είπε και ο κύριος Πρόεδρος, όταν δίνεται εισήγηση από Επιτροπές, όπως του Εθνικού και Κοινωνικού Διαλόγου ή της Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων της Βουλής στο Υπουργείο, το Υπουργείο δεν είναι υποχρεωμένο είτε να υιοθετήσει τα πάντα είτε να νομοθετήσει τα πάντα. Υπάρχουν προτεραιότητες και για αυτές θα πω δύο λόγια.

Αυτό, όμως, που γίνεται και αυτό, που έκαναν αυτές οι δύο Επιτροπές - και μακάρι να γινόταν πάντα - ήταν ότι ανοίγουν μια συζήτηση. Όταν ανοίγει μια συζήτηση και έχει το ενδιαφέρον αυτής, που κάναμε, σήμερα, δεν είναι το θέμα πώς κανείς θα περιχαρακωθεί, γιατί φοβάται μήπως χάσει δικαιώματα ή προνόμια, αλλά πώς θα συνεισφέρει, σε αυτή τη συζήτηση και πώς θα διαφωνήσει, όχι μόνο πώς θα συμφωνήσει. Άρα, αυτό, που πρέπει να κρατήσουμε, είναι το πρώτο και κυριότερο σημείο.

Θα ήθελα, λοιπόν, να πω ότι αυτές οι εισηγήσεις, που μας δόθηκαν και που πολλά από τα πορίσματα των εισηγήσεων θα συζητηθούν και σε άλλα θεσμικά όργανα, όπως είναι το ΕΣΥΠ και εκεί καλούνται όλοι οι εμπλεκόμενοι φορείς να καταθέσουν τις απόψεις τους, πάνω σε κείμενα διαβούλευσης, όπως είναι αυτό, που έχουμε, μπροστά μας. Άρα, δεν τίθεται κανένα θέμα, αυτή τη στιγμή, σύγκρουσης Πανεπιστημίων με Τ.Ε.Ι., Πανεπιστημίων, Τ.Ε.Ι. με Ερευνητικά Κέντρα και όλα αυτά. Το θέμα μας είναι ο ενιαίος χώρος έρευνας και ανώτατων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων. Εκεί θα μπορούσαμε να πούμε πάρα πολλά να συμφωνήσουμε, να διαφωνήσουμε. Μακάρι, να γίνει αυτή η συζήτηση. Σε αυτή τη χώρα, λείπει αυτό το πράγμα και γι΄ αυτό λείπει και η εθνική στρατηγική για την έρευνα, γιατί όλα αυτά πάνε μαζί. Άρα, λοιπόν, είναι πλαίσιο συζήτησης.

Από αυτά για εμάς το σημαντικό, ως Υπουργείο - και για το οποίο θα κληθούμε να νομοθετήσουμε άμεσα - είναι αυτά που αποτελούν τους οδοδείκτες, σε ένα δρόμο, που θέλουμε να χαράξουμε για αυτόν τον ενιαίο χώρο έρευνας και ανώτατων ιδρυμάτων. Εδώ θα ήθελα να πω, επί τη ευκαιρία, ότι ο ενιαίος χώρος έρευνας και ιδρυμάτων δεν είναι χαρακτηριστικό ούτε του αστικού κράτους ούτε του καπιταλισμού ή όχι. Πρέπει να απαντήσουμε σε ένα ερώτημα. Θέλουμε εθνική στρατηγική για την έρευνα; Πρέπει όλες οι δυνάμεις αυτού του χώρου να συνεισφέρουν; Αν έχουμε, ως όραμα, να ανακάμψουμε την επέλαση ενός νεοφιλελεύθερου μοντέλου, που διαλύει τα πάντα, η ανάπτυξη του αισθήματος κοινότητας, του «συνανήκειν κάπου», είναι για μένα το πιο ουσιαστικό. Από κει και πέρα, μπορούμε να διαφωνήσουμε, σε επιμέρους σημεία πάρα πολλά, αλλά σε αυτό το ερώτημα μπορούμε να απαντήσουμε καταρχάς; Γιατί εκεί εμπεριέχεται και το θέμα του πώς σπουδάζουν οι φοιτητές, με ποια μέσα και νομίζω ότι γι΄ αυτό το Υπουργείο, σε αυτούς τους λίγους μήνες, έδωσε δείγματα γραφής, γιατί κάνουμε, σαν να μην ξέρουμε σε τι περιβάλλον ζούμε, σαν να μη ζούμε, σε μια ημιχρεοκοπημένη χώρα, που προσπαθεί, με νύχια και με δόντια, να σταθεί στα πόδια της.

Όταν το πρώτο, που κάναμε, ήταν να «ανοίξουμε» επιτέλους τους διορισμούς μελών ΔΕΠ, όταν δίνουμε υποτροφίες, για πρώτη φορά, μετά από πέντε χρόνια, όταν δίνουμε το φοιτητικό επίδομα και όλα αυτά, δεν θεωρώ ότι δείχνουμε ότι θέλουμε να αφήσουμε τις λαϊκές τάξεις, έξω από αυτό το εγχείρημα της ανώτατης εκπαίδευσης και της έρευνας. Μπορεί να μην είναι το άπαν, θα συμφωνήσω. Μπορεί να μπορούσαν να γίνουν περισσότερα, αλλά να δείχνουμε ποιους οδοδείκτες έχει βάλει αυτό το Υπουργείο, σε αυτή την υπόθεση.

Σε αυτό το πλαίσιο, λοιπόν, των οδοδεικτών, πρώτο και κύριο, που επείγει, για εμάς, είναι το θέμα των μεταπτυχιακών, στο οποίο, όταν θα έρθει στιγμή, έχουμε και αναλυτική παρουσίαση. Ξαναλέω, ότι έχω αναφερθεί πάλι στην Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων, σε αυτό το θέμα και εδώ θέλω να διαβεβαιώσω για κάτι και εκεί προχωράμε προς νομοθετική ρύθμιση.

Το μεταπτυχιακό πρόγραμμα σπουδών, που αποβλέπει στην έρευνα – και αυτό είναι υποχρεωμένη η πολιτεία να το διασφαλίσει (προπτυχιακές, μεταπτυχιακές και διδακτορικό) θα είναι δωρεάν, χωρίς δίδακτρα. Αυτό που μπορεί να είναι με δίδακτρα, θα είναι – και εκεί θα υπάρχουν κριτήρια – και θα αναφερθώ λίγο στον κ. Μαυρωτά – θα είναι τα μεταπτυχιακά εξειδίκευσης. Είναι άλλο πράγμα το ένα και άλλο το άλλο. Όλοι οι νέοι άνθρωποι θα πρέπει να έχουν πρόσβαση και δικαίωμα στο μεταπτυχιακό έρευνας, που ένα τμήμα είναι υποχρεωμένο να προσφέρει, με κριτήρια ακαδημαϊκά, τα οποία χαίρομαι, κύριε Πρόεδρε, που υπάρχουν για το πώς πρέπει να γίνονται τα μεταπτυχιακά κριτήρια γι’ αυτό το θέμα.

Είπε ο κ. Μαυρωτάς ότι θα πρέπει να έχουν την αυτονομία τους τα ιδρύματα. Επειδή ήμουν σε μια συζήτηση, στις Βρυξέλλες της Συνόδου Υπουργών Παιδείας, για το θέμα της ανώτατης εκπαίδευσης, εκεί ένας πρύτανης βελγικού πανεπιστημίου μου είπε: «Να προσέξετε πάρα πολύ την αυτονομία, που σκοτώνει την αυτονομία». Δηλαδή, η αυτονομία, που σημαίνει μια απίστευτα άναρχη και χωρίς κανόνες ανάπτυξη των μεταπτυχιακών προγραμμάτων, θα σκοτώσει την αυτονομία των ανώτατων ιδρυμάτων. Αυτό θέλει πάρα πολύ προσοχή και είναι η θεσμική περιχαράκωση. Το κράτος δεν είναι για να «στραγγαλίζει», βεβαίως, τα ανώτατα ιδρύματα, αλλά ένα θεσμικό πλαίσιο λειτουργίας είναι υποχρεωμένο να το προβλέπει, για τα δημόσια ιδρύματα.

Εδώ, νομίζω ότι ο κ. Κωνσταντόπουλος, από τη Δημοκρατική Συμπαράταξη, μίλησε για μη κρατικά ιδρύματα. Εδώ θέλω να είμαι, ρητά και κατηγορηματικά, εναντίον. Αυτό το κόμμα ήταν πάντα και παραμένει, κύριε Δελή, εναντίον και υπέρ της προάσπισης του άρθρου 16 του Συντάγματος. Όμως, για τα μη κρατικά και τα ιδιωτικά - και εκεί είναι το θέμα της αυτονομίας και της εξωστρέφειας - πρέπει να δούμε και τις συνέργειες, που γίνονται, με διάφορα ιδιωτικά πανεπιστήμια, εκτός Ελλάδος, των δικών μας πανεπιστημίων και πώς μπορεί να υπονομεύεται το επίπεδο των δικών μας σπουδών, που υπάρχει, παρόλα αυτά.

Εγώ συμφωνώ ότι οι μισθοί είναι χαμηλοί, όπως όλων των Ελλήνων και Ελληνίδων, είναι και των πανεπιστημιακών και των μελών ΔΕΠ. Συμφωνώ πάρα πολύ και κάτι πρέπει να γίνει σε αυτό το θέμα. Η απάντηση, όμως, σε αυτό δεν είναι «μπορώ να κερδίζω λεφτά από όπου μπορώ, χωρίς κανόνες». Εδώ χρειάζεται λίγη προσοχή, σε αυτό το θέμα. Κατά τα άλλα, συμφωνώ και να συζητήσουμε, όσο καιρό θέλετε.

Άρα, λοιπόν, για να τελειώνω, γιατί καταλαβαίνω ότι όλοι έχουμε να κάνουμε διάφορα. Θέλω να διαβεβαιώσω ένα πράγμα. Δεν υπάρχει ούτε μία σκέψη, νομίζω, ούτε και από το κείμενο τεκμαίρεται, αλλά ούτε στην πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Παιδείας, ούτε για «Αθηνά 2», ούτε για «Αθηνά 3», ούτε για «Αθηνά 13». Θέλουμε να εμπλακούν τα Ανώτατα Ιδρύματα, Πανεπιστήμια και ΤΕΙ, σε αυτή τη σημαντική συζήτηση του ενιαίου χώρου Έρευνας. Το τι θα προκύψει από αυτή τη συζήτηση, το ποιοι άνθρωποι θα εμπλακούν, οι Πρυτάνεις Πανεπιστημίων, οι Πρόεδροι των ΤΕΙ, ο ακαδημαϊκός κόσμος, από αυτά τα συμπεράσματα θα δούμε. Πάμε βήμα προς βήμα, σε περιόδους μεγάλης κρίσης. Δεν πάμε κατευθείαν, εφόρμηση σε όλα.

Για αυτό σας είπα, το πρώτο μέλημά μας είναι τα μεταπτυχιακά και η αναβάθμιση. Μιλάμε για τα ΤΕΙ. Το κείμενο, παρόλα αυτά, που είναι και μέριμνα του Υπουργείου, αναφέρεται και σε τμήματα Πανεπιστημίων, όχι μόνο σε τμήματα ΤΕΙ. Αυτό πέρασε σε σιωπή. Δηλαδή, δεν είναι κάποια ΤΕΙ στο στόχαστρο ή τα ΤΕΙ, γενικώς και αορίστως, αλλά είναι ποια χρειάζονται αναβάθμιση, ποια χρειάζεται να ξαναειδωθούν και να συζητήσουμε και το μείζον θέμα, το οποίο δεν ανοίγουμε, αυτή τη στιγμή, αλλά πρέπει να το συζητήσουμε: Τι σημαίνει 15 τμήματα πληροφορικής, στην ίδια περιοχή και από ΤΕΙ και από Πανεπιστήμια; Πρέπει τα Ιδρύματα να αποφανθούν, να πουν κάτι. Ή ακόμη Διοίκησης Επιχειρήσεων, αυτά που λέμε, τα μεγάλης ζήτησης τμήματα. Δεν πρέπει σε αυτά, κάποτε να γίνει συζήτηση; Δεν την ανοίγουμε, αυτή τη στιγμή, εμείς, ως Υπουργείο, με νομοθέτηση, αλλά πρέπει να έχουμε εισηγήσεις και, κατόπιν διαβούλευσης, να δούμε τι θα γίνει, με όλα αυτά τα θέματα. Ή πώς και με ποιες προϋποθέσεις, γίνονται αυτοδύναμα διδακτορικά και από τα ΤΕΙ, αλλά και από πανεπιστημιακά τμήματα, που εμείς έχουμε διαπιστώσει προβληματικές καταστάσεις.

Αυτά είναι για εμάς τα μεγάλα θέματα. Σας λέω η επόμενη νομοθετική ρύθμιση, σε ό,τι αφορά την ανώτατη εκπαίδευση, θα έχει να κάνει με τα προγράμματα μεταπτυχιακών σπουδών. Εδώ, ελπίζω στη συνεργασία όλων μας και ελπίζω, κύριε Πρόεδρε, αυτή η συζήτηση, που ανοίξατε, να ευδοκιμήσει, να γονιμοποιηθεί και να μη δημιουργούνται αυτές οι περιχαρακώσεις. Γίνεται αυτό, γιατί έχουν σκοπό να μου πάρουν το δικό μου «βιλαέτι». Δεν πρόκειται περί αυτού. Πρόκειται περί ανοίγματος. Και μία τελευταία κουβέντα. Εξωστρέφεια. Είμαι πολύ υπέρ της λέξης «εξωστρέφεια». Θα κάτσουμε, όμως, κάποια στιγμή, να δούμε σε όλα τα Ιδρύματα, τι εννοούμε «εξωστρέφεια». Γιατί η εξωστρέφεια, που είναι περιορισμένη και στοχευμένη, σε ενός είδους πράγμα και θα αναφερθώ, όταν θα έρθει η στιγμή, αυτό δεν είναι εξωστρέφεια. Η εξωστρέφεια έρχεται, όταν είναι όλες οι δυνάμεις, ενωμένες - και Ερευνητικά Κέντρα και Ανώτατα Ιδρύματα - και υπάρχει μία στόχευση: Ότι εμείς, σαν χώρα, αυτά μπορούμε να κάνουμε και αυτά θα διεκδικήσουμε.

Και κάτι ακόμα. Αναφέρομαι σε κάποιους και συγκεκριμένα, στον κύριο Δελή. Η ενοποίηση, ο ενιαίος χώρος Έρευνας και Ιδρυμάτων, δεν έχει να κάνει, για να προσφέρει φθηνό εργατικό δυναμικό ή επιστημονικό δυναμικό στις επιχειρήσεις. Γιατί και η εισήγηση το γράφει μέσα και απορώ, γιατί δεν το είδατε. Νομίζω ότι το γράφει και σε δυο, τρεις περιπτώσεις. Το θέμα είναι, ίσα - ίσα, αυτή η καινοτομία και η έρευνα, που παράγεται, εάν μπορεί να χρησιμοποιηθεί από τις παραγωγικές δυνάμεις, προς όφελος της κοινωνίας. Αυτό είναι το μέγιστο. Και το άλλο είναι: Έννοιες, αρχές και αξίες, στις οποίες αναφέρθηκε ή ο κύριος Σεβαστάκης ή ο κύριος Δουζίνας, δεν θυμάμαι, είναι αυτός ο κύριος στόχος του ενιαίου χώρου Έρευνας και Ανώτατων Ιδρυμάτων.

Εγώ, πάντως, θα σας ευχαριστήσω και εσάς, κύριε Πρόεδρε και τον κύριο Γεωργάτο και την κυρία Μακατσώρη, για τη δουλειά, που κάνατε. Ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Και εγώ ευχαριστώ. Να πούμε, επειδή και η Υπουργός το είχε πει, κάποια άλλη φορά, νομίζω, κυρία Υπουργέ, ότι θα ήταν πολύ χρήσιμο να ζητήσουμε τα σχόλια όλων των κομμάτων, όχι επί του νομοσχεδίου, που θα το συζητήσουμε στη διαδικασία, αλλά ενός προσχεδίου για τα Μεταπτυχιακά, μιας και είναι τόσο κρίσιμο και έχουμε και μία διακριτική ευχέρεια να τα νομοθετήσουμε.

Ο κύριος Μαυρωτάς έχει το λόγο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ: Θα ήθελα μόνο να πω το εξής. Συμφωνώ με αυτά που είπατε για τα μεταπτυχιακά, για τους καθηγητές, ότι πρέπει να ανοίξει και προς τους νεότερους κ.λπ.. Αυτό, όμως, δεν συνάδει καθόλου με αυτό, που ψηφίσαμε, πριν από ένα μήνα, το να κάνουν οι ομότιμοι μάθημα σε προπτυχιακά. Έχουμε δύο μέτρα και δύο σταθμά, εδώ πέρα. Τα μεταπτυχιακά, εξαρτώνται, πολλές φορές και από το ποιοι διδάσκουν. Εάν θα έχουν ζήτηση ή όχι, παίζει και αυτό το ρόλο του. Και το δεύτερο, που ήθελα να πω, είναι ότι δεν ξέρω, εάν στις επόμενες συνεδριάσεις της Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων, θα τεθούν άλλα ζητήματα από το πόρισμα Λιάκου. Ποιος είναι ο προγραμματισμός;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Για το πρώτο θέμα, νομίζω ότι έχει γίνει μία παρεξήγηση. Δεν υπάρχει καμία απολύτως αντίφαση, γιατί στα μεταπτυχιακά είναι εκεί που υπάρχουν δίδακτρα και πληρώνονται οι καθηγητές. Εκείνο, λοιπόν, που προτείνουμε είναι να μην πληρώνονται μόνον καθηγητές.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ: Τα περισσότερα δίδακτρα, ξέρετε ότι τα δίνουν οι εταιρείες, οι οποίες δουλεύουν, αυτή τη στιγμή, μεταπτυχιακά.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Όχι. Δεν ισχύει αυτό. Δυστυχώς, το έχουμε μελετήσει.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ: Το έχετε μελετήσει; Γιατί αυτά που ξέρω, με τα υψηλά δίδακτρα, έτσι είναι.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τα πολύ υψηλά είναι από κάποιες εταιρείες. Θα σας στείλουμε αναλυτικά και θα έχουμε χρόνο να το συζητήσουμε. Άρα, δεν είναι αντιφατικό.

Το δεύτερο, στο οποίο αναφερθήκατε, είναι το εξής. Το λέω και το ξαναλέω. Όλα τα πορίσματα πάνε στο Υπουργείο. Από το Υπουργείο, τώρα, αναμένουμε να μας δώσουν ένα σχέδιο, το οποίο θα έχει τις προτεραιότητες, τις πρωτοβουλίες, τα χρονοδιαγράμματα, στο βαθμό που είναι δυνατό και την κοστολόγηση κ.λπ..

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ: Η ερώτησή μου ήταν, εάν, όπως σήμερα συζητήσαμε το κεφάλαιο έξι, εάν θα συζητήσουμε και άλλα κεφάλαια;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Δεν είναι έξι. Υπάρχουν αρκετές διαφορές. Έχει πολλά κοινά, αλλά έχει και διαφορές. Νομίζω τώρα ότι καλό είναι να το κλείνουμε αυτό, για να αρχίσουμε να συζητάμε, την επόμενη φάση.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ: Οπότε, θα έχουμε και το νομοθετικό;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ακριβώς. Ευχαριστώ πολύ.

Στο σημείο αυτό έγινε η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ακριώτης Γιώργος, Αυλωνίτου Ελένη, Βαγενά Άννα, Τζαμακλής Χαρίλαος, Γαβρόγλου Κωνσταντίνος, Γεωργοπούλου Έφη, Δουζίνας Κωνσταντίνος, Δριτσέλη Παναγιώτα, Εμμανουηλίδης Δημήτρης, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Καρά Γιουσούφ Αϊχάν, Κατσαβριά Χρυσούλα, Μουμουλίδης Θεμιστοκλής, Μπαξεβανάκης Δημήτρης, Πάντζας Γιώργος, Σεβαστάκης Δημήτρης, Σκουρολιάκος Πάνος, Στέφος Γιάννης, Τζούφη Μερόπη, Γρέγος Αντώνιος, Θεοχαρόπουλος Αθανάσιος, Κεγκέρογλου Βασίλης, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Δελής Ιωάννης, Μαυρωτάς Γεώργιος και Μεγαλοοικονόμου Θεοδώρα.

Τέλος και περί ώρα 15.20΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΑΞΕΒΑΝΑΚΗΣ**